



Carpații

Depósito legal: M. 8.137-1958.

Director Aron Cotrus † REVISTA DE CULTURA SI ACTIUNE ROMANEASCA IN EXIL

Redactor: Traian Popescu

30 IULIE 1973

MORT IN CREDINTA LEGIONARA RADU GHENEA!



PREZENT!



UNTEM ce suntem după încinsul
cugetului și linia de trăire pe
care ne-am ales-o.

Ne înălțăm sau ne prăbușim
după cum am știut să înfruntăm
loviturile soartei și să fim fideli
credinței ce-am îmbrățișat.

Așa se călesc caracterele și
omul se onorează pe el însuși:
prin cinste, prin curaj, prin dis-
ciplină și prin nestrămutată încredere în viitor.

De 40 de ani, legionarul Radu Ghenea, astfel
și-a înțeles menirea. Iar în decursul anilor de
prigoană și exil ce-au isbit Mișcarea, nu s'a clintit
o iotă dela principiile ce i-au determinat trăirea.
Cu scrisul, cu vorba, cu fapta, a fost fără intreru-
pere în primele linii.

Descendent dintr-o familie de militari, tatăl
lui Generalul Toma Ghenea fusese printre marii
făuritori ai independenței României la 1877, el a
moștenit spiritul războinic al strămoșilor lui și
transformând vorba, inteligența și cultura lui, în
armă implacabilă, a fost pe baricade, la 3 Sep-
tembrie 1940, când Legiunea a răsturnat dicta-
tura lui Carol al II-lea.

Numit în 1940 Ministru Plenipotențiar al
României Legionare în Spania, s'a ilustrat prin
munca lui neobosită pentru a adânci prietenia și

înțelegerea dintre Spania și România, extremele latine ale Europei și dintre Falangă și Legiune.
La 21 Ianuarie 1941, refuzând să-l urmeze pe Mareșalul Antonescu în lovitura de Stat contra
Mișcării Legionare, și-a dat demisia din postul de Ministru la Madrid, reocupându-l după 23 August
1944, după lovitura comunistă din România și trădarea Regelui Mihai.

După capitularea Germaniei la 8 Mai 1945, s'a dedicat salvării elementelor românești care prefe-
raseră exilul în locul persecuțiilor comuniste, organizând prin legăturile și prietenii personale emi-
grarea către Argentina, unde s'a refugiat mai târziu el însuși, pentru a crea acolo opoziția în exil con-
tra trădării dela Yalta.

A scos gazeta "Insemnări" la Buenos Aires, fiind sufletul tuturor manifestărilor românești din
acea epocă.

Trecând apoi prin Bolivia, Peru, Columbia și Venezuela s'a reintors în pământul ospitalier al Spa-
niei pînădu-se total la dispoziția Comandamentului Legionar.

Spirit deschis și om de acțiune, legionar convins și naționalist infocat, și-a dedicat viața, sub faldurile stindardului Legiunei Arhanghelului Mihail, luptei de desrobire a neamului de sub tirania comunistă. Modest și disciplinat, a constituit până în ultima clipă unul din stâlpii nesdruncinați ai Mișcării Legionare.

Dumnezeu l-a chemat din mijlocul nostru, mult prea de timpuriu și într'un moment când Șeful Legiunei avea mai mult ca oricând nevoie de el. Dar vrerile Domnului sunt necunoscute nouă!...

Plecarea lui lasă un gol în rândurile luptătorilor naționaliști, și în rândurile noastre cei dela CARPATII, unde a colaborat dela început cu tot elanul și convingerea în eficiența luptei noastre. Ne doare și ne întristează, căci ea ne lipsește de un suflet mare și curat, de un luptător neînfricat, de un camarad neprețuit.

Radu Ghenea vă rămâne însă, pentru vremurile grele prin care trecem, un exemplu de fidelitate și curaj, un exemplu de demnitate și credință legionară.

Nu-l vom uita!

IN FATA MORTII



N-A părăsit un prieten. Un frate, pentru noi cei care l-am cunoscut de aproape și ne-am bucurat de neprețuita-l comoară sufletească: afecțiunea și loialitatea. Un sentiment neumbrit de negura frământărilor zilnice; o virtute care s'a păstrat nevătămată în ciuda antagonismelor temperamentale, firești, dintre oameni care dacă nu totdeauna împărtășesc în întregime aceleași idei, merg nedespărțiți pe drumul acelorași idealuri.

Scriu aceste rânduri nu cu intenția de a face apologia unui prieten a cărui calitate umană au apreciat toți cei care l-au apropiat, amici sau adversari de bună credință. Nici din dorința de a prelungi durerea noastră în semn de doliu sufletească în fața ireparabilei pierderi. Să ne ștergem lacrimile pentru a închina celui care acum ne privește de dincolo ceva mai mult decât un sentiment de tristete. O cugetare profundă.

M'am întrebat adesea de ce oare ființa omenească continuă să privească moartea, mereu, cu același dramatic sentiment de disperare și neputință? Invățătura creștinească, pildele cu care ne-am nutrit din frageda copilărie, înfășurî Resemnarea și sentimentul Nădejdei în Viitor — în acel "dincolo de..." — nu au izbutit încă să alunge din imaginea noastră afectivă vâlul cenușiu al morții. În ciuda credinței noastre profunde, a setei noastre de Transcendență — prieten, frați, soție care plăgem pierderea celui drag — continuăm să gândim Ibpărăția Cerului în termeni alegorici, s'o privim ca pe o simplă metaforă. Dece oare? În ciuda crezului nostru ne lăsăm adesea mânați de impulsul răsvăririi și, precum poetul, zdruncinați de Marele Mister îl îmbrăcăm în hainele Absurdului:

Au e sens în lume? Tu chip zămbitor
Trăit-ai anume, ca astfel să mori?
De e sens într'asta, e'ntors și ateu
Pe palida-ți frunte nu-i scris Dumnezeu.

NU MAI PLANGE MAMA

de Vasile Posteuca

Nu-mi plânge mamă somnul din pământ.
Eu nu mai sunt în groapă și sieri:
M'am ridicat și m'am făcut cuvânt
Si sunt mai viu de-atuncea; mult mai viu...
Am vrut să ard de-apururi și să fiu...

Nu plânge, mamă, amintirea mea:
Eu nu știu să fi fost vreodată mort.
Eu îți zămbesc din flecare stea
Si trec cu Dumnezeu din port în port,
Ca două faruri pentru vreme rea...

Nu plânge, mamă. Eu am înviat
Si sunt de-atuncea parcă, mai mult eu,
Poți să le spui la toți, din sat în sat,
Că m'am nălmît la Bunul Dumnezeu
Să-i spun povești și versuri pe'nerat...

În drumul nostru greu, din vamă'n vamă,
Din om în om, pământuri și popoare,
Eu toate celea l ie țiu în seamă,
Si-i scriu cântări și basme de cicoare...
Si toate-s bune... Nu mai plânge mamă.

(Publicată sub titlul: SCRISOARE, în volumul "POEME FARA TARA" tipărit de Carpații în 1954.)

ENCORE UNE LIPPEE

A CE BON GROS MOLOCH

par Zad Rust.



PRES l'Esthonie, la Létonie, la Lithuanie, la Pologne, la Prusse, la Tchecoslovaquie, la Hongrie, la Roumanie, la Yougoslavie, la Bulgarie, l'Albanie, la Chine, la Core, le Laos, le Vietnam, Formose voici la Cambodge abandonné aussi à la voracité de la Bête-Sans Nom et aux atrocités qui vont suivre, les cruels sacrifices d'une guerre volontairement perdue par les scribes qui de Washington dictaient depuis huit ans aux militaires, d'accord avec leurs compères de Moscou et de Peking, les limites des combats qui ne devaient jamais avoir lieu en territoire ennemi, le respect sans contrepartie des sanctuaires et des voies de ravitaillement de l'adversaire, le nombre des bombes à jeter, l'endroit où elles devaient tomber, et jusqu'aux mouvements des patrouilles.

Le programme immuable des cessions territoriales et des concessions politiques unilatérales à l'Empire Communiste continuera à être appliqué. Téhéran, Yalta, Potsdam, la Mission Marshall en Chine, ne furent qu'un commencement et ceux qui en doutent en Europe et Asie encore libres, en Amérique du Sud, en Océanie et en Afrique se réservent d'étranges surprises. L'entente est complète à ce sujet entre Moscou et Washington — le processus de décolonization en faisaient aussi partie —. Elle ne sera troublée que si certaines forces de résistance nationale existaient encore aux Etats-Unis quand ce sera le tour de ce pays de subir la fraternelle étreinte de l'ours moscovite.

Cette entente date du temps où le Colonel House et Mr. Massaryk les acolytes du Président Wilson, dont le cerveau était depuis longtemps en voie de liquéfaction, le décidèrent à se ranger du côté du Bolchevisme, l'époque où les mêmes forces sataniques agissant parallèlement en Europe, faisaient envoyer en Sibirie le seul général français capable de livrer traitreusement à l'ennemi le commandant en chef d'une armée alliée, l'Amiral Kolitchak, le héros de la résistance nationale Russe.

L'accord entre les gouvernements successifs du pays où l'on ne peut entrer que sous le regard impérieux de la Statue de la Liberté et ceux qui depuis Lenine jusqu'à Breznief ne rêvent qu'à la conquête et la domination du monde n'a cessé, malgré toutes les apparences, d'être scrupuleusement respecté par tous les successeurs du Président Wilson. On aimerait en excepter Calvin Coolidge et Herbert Hoover, qui certes auraient repoussé avec horreur l'image du "big merger" entre un monde qui était alors encore libre et le grand camp de concentration qu'était et est encore le monde communiste. Pourtant c'est sous leurs administrations que pour des raisons de lucre l'industrie lourde des Soviets, tant leur industrie de guerre, fut magistralement équipée et mise en état de fonctionner grâce à l'argent, les techniciens, les ouvriers et le savoir faire américain.

De fait il n'y a jamais eu de lutte contre le Communisme, sauf celle que l'Allemagne Nationale Socialiste avait voulu lui livrer, sabotée avant même de commencer par les intrigues des Puissances Occidentales, qui finalement le sauvèrent au nom de la liberté et au prix des larmes, de la sueur et du sang de toute une génération qui avait cru que c'était vraiment au secours de cette divinité qu'on lui avait demandé le suprême sacrifice.

Mr. Kissinger ne nous a rien dit de neuf lorsqu'il déclarait récemment à la Presse que "les Etats Unis n'auraient rien à dire contre un régime communiste au Viet-Nam (et nous pouvons supposer au Cambodge) si ce régime était porté au pouvoir par des moyens démocratiques". Mr. Dulles s'était exprimé de même quand il informa le monde, sous un gouvernement Eisenhower, que les Etats Unis n'avaient rien à redire contre des gouvernements "nationaux-communistes" en Europe de l'Est. La signification exacte des adjectifs "démocratique" et "national" dans la bouche des imposteurs nous avait été déjà donnée, sous un Gouvernement Truman, lors des élections dans les pays subjugués, garanties démocratique et nationale par Monsieur le Secrétaire d'Etat Byrnes.

Henry Kissinger comme théoréticien, et Richard Nixon comme exécutant, n'ont rien inventé. Georges Kennan, Foster Dulles et W. W. Rostow étaient des doctrinaires tout

aussi érudits que Monsieur Kissinger et tous les présidents qui ont adopté et pratiqué la politique défaitiste que leurs conseillers recommandaient tout aussi efficient que le Président Nixon dans l'art de la capitulation à tempérament dans toute la mesure et la manière que les circonstances leur permettaient. Et si nous nous rappelons que la pratique de cet art date des temps du Président Wilson et du Colonel House, nous sommes inévitablement amenés à une intéressante observation.

Ces présidents, ces conseillers n'étaient pas de la même génération, ni du même âge, ils n'appartenaient pas au même groupe social, ils agissaient dans des circonstances et des climats politiques fort différents et leur attachement traditionnel à la patrie américaine était loin d'être de la même ancienne. Pourtant ils ont tous travaillé et travaillé encore, dans la même désastreuse direction et n'ont jamais pris en considération les conséquences des erreurs commises par leur prédécesseurs. Ils ont tous aidé le Monde Communiste à survivre, à s'élargir, à se développer, économiquement, industriellement politiquement et militairement.

Mais comme nous ne pouvons croire à l'existence, pendant si longtemps, de tant d'idiots ou de traîtres parmi les détenteurs des hautes charges responsables, non seulement aux Etats Unis mais dans presque tous les pays de l'Europe Libre dont les gouvernements ont, presque sans exceptions, toujours suivi ou même devancé cette politique d'obsequiosité et d'abdication en face de la mortelle menace communiste, nous sommes forcés d'admettre celle d'une force obscure, de dimension internationale dont l'influence s'exerce sur les décisions des chefs du Monde Libre d'une façon à la longue irrésistible, et toujours dans le sens du triomphe de l'entreprise communiste.

Nous savons les objections que l'on a faites et que l'on fait à cette admission, pour nous inévitable, de l'existence d'une force conspirative d'influence suprême aussi bien sur les groupes politiques de droite que sur ceux de gauche, influence qui expliquerait tout ce qui à première vue paraît inexplicable, comme — pour ne donner qu'un exemple — le cadeau gratuit fait par le Président Truman de la Chine de Chiang-Kai-Shek, non-communiste et ami libéré grâce à de sanglants et coûteux sacrifices de l'occupation japonaise, à Mao Tse-Tung l'ennemi, le grand leader communiste asiatique.

Si l'influence des Forces en question est tellement constante et tellement puissante, comment se fait-il qu'elles ne soient pas déjà arrivées à leur but, celui d'un gouvernement mondial de caractère communiste? Et comment expliquer des réactions comme celles des guerres de Crimée et du Vietnam? Comment se fait-il, aussi, que des partis de droite occupent si souvent le pouvoir, aux Etats-Unis ou en d'autres pays libres?

Les guerres de Corée et du Vietnam, où les puissances non-communistes ne s'engageaient pas avant de promettre à l'ennemi qu'elles n'avaient pas l'intention de les gagner, guerres que les généraux occidentaux n'avaient que la permission de perdre, étaient des guerres souhaitées par le Communisme qui savait que les Etats Unis, de beaucoup le principal adversaire, y perdraient, peut-être à jamais, outre son argent et ses forces, son prestige, sa grandeur et sa tranquillité intérieure.

Quand aux hommes politiques et aux partis de droite auxquels il était permis d'arriver au pouvoir, ce n'était que des gauches camouflées et, ainsi qu'on peut le constater avec le gouvernement de Monsieur Nixon, ils ont plus fait avancer leur pays vers la capitulation finale que n'aurait pu le faire en le même laps de temps le Parti Démocrate. Les authentiques leaders de pouvoir prennent la place qui leur revenait dans la politique de leur pays — éliminés par l'intrigue, par la calomnie, par des attaques cardiaques opportunes, par la défécation, par les balles de pistolet calibre 38, et il faut le dire aussi par l'offense alléchante d'une super-présidence d'un super-conseiller d'administration (cinéma, machine à écrire, automobiles, etc.), avec la jouissance viagère d'une superbe demeure dans les Waldorf-Astoria Towers —.

(Suite pag. 4.)

SECURITATEA EUROPEANA ACTUL DOI

de Faust Bradescu



AREA adunare pentru stabilirea unor reguli de securitate europeană a avut loc la Helsinki, într-o atmosferă destul de încordată. Cele 35 de țări participante și-au spus cuvântul asupra trei probleme esențiale, impunându-se dela început două curente principale:

— *Curentul răsăritean al țărilor socialiste*, în frunte cu URSS, al căror fundament de discuție era "recunoașterea prealabilă a statuquo-ului politico-geografic".

— *Curentul apusean al țărilor democratice*, al căror fundament de discuție era "acceptarea prealabilă a schimbărilor umane și interpenetrația culturală".

Deja crearea acestor două curente stabilește linia de demarcație a două concepte de viață, de intenții și metode, care se vor infrunta probabil tot timpul. Si nu-i de mirare dacă se ține seama de felul cum interpretează URSS și celelalte republici socialiste problemele preliminare unei discuții de fond asupra securității: pe când țările occidentale, dornice să realizeze o destindere semnificativă și-o atmosferă de apropiere în spirit, insistă asupra independenței statelor și-a multiplicării contactelor umane, țările comuniste revin cu încăpătânare asupra inviolabilității frontierelor actuale și neamestecul influențelor exterioare în viața fiecărui Stat. Mai mult chiar, un delegat sovietic ar fi propus ca "dreptul URSS-ului de a interveni în țările socialiste", care-i realitate de fapt, să fie deasemenea recunoscut ca o situație de drept.

Curios început de "destindere" și de pregătire a securității europene, bazat pe contradicții și elemente specifice "anti-securitate"! Deoarece, cel mai neînsemnat "contact uman", propus la un moment dat de Occidentali poate fi declarat de Sovietici ca o "influență exterioară" și tratat ca un "atac" sau "amestec" în treburile interne. Deasemenea, "inviolabilitatea frontierelor", ce pare la prima vedere

o admirabilă garanție de pace și buna înțelegere, ascunde în realitate o manevră dibace a Sovieticilor: obligație (din partea Occidentalilor) de a recunoaște extinderile teritoriale comise printr-un abuz de putere de către Rusia Sovietică. Fapt care n'a scăpat perspicacității delegaților occidentali.

Deaceia, discuțiile care au avut loc la Helsinki între 22.11.72 și 8.6.73 au fost considerate ca o introducere în materie. Reprezentanții celor 35 de țări au expus vederile particulare ale guvernelor respective și au făcut propuneri "concrete" asupra problemelor ce vor fi dezbătute în fața a doua a acestei Conferințe, la Geneva. Expunerile au fost reci, sobre și oarecum sub formă de sfidare reciprocă. Nu s'a luat în discuție fondul problemelor. S'a luat numai notă și s'a fixat obiectivele conferinței următoare din luna Septembrie 1973.

Propunerile au fost totuși limitate la trei obiective, ce corespund oarecum punctelor din planul inițial:

- Securitatea europeană propriu zisă.
- Cooperatie în domeniul economic, științific și tehnic.
- Cooperatie în domeniul umanitar.

Pentru fiecare din aceste obiective, fiecare guvern va avea dreptul să trimețe delegați și experți. Aceștia, repartizați în comisii și sub-comisii, vor contribui la elaborarea proiectelor de declarații și rezoluții. În afară de aceste comisii va exista și un *Comitet de coordonare* (35 membri desemnați de Ministerele afacerilor Streine), considerat ca punct de legătură permanentă între participanți.

Dat fiind numărul de experți ce vor lua parte, precum și anvergura ce va fi dată discuțiilor, acest Act 2 al Conferinței pentru Securitatea Europeană poate fi considerat ca cea mai importantă parte a dezbaterilor. În aceste Comisii și Subcomisii se vor infrunta cele două concepții și vor lua formă concretă principiile unei noi teorii a securității.

(Urmează în pag. 8.)

ENCORE UNE LIPPEE A CE BON GROS MOLOCH

Le truc de la fausse droite et des faux chefs nationalistes n'aurait pu réussir avec un public dont l'opinion aurait évolué normalement, parallèlement au développement des événements internationaux. Il fallait donc créer un public spécial, capable de neutraliser par son ignorance, son abrutissement, sa suggestibilité, ses vociférations et ses violences le nombre relativement irréductible de ceux suffisamment avertis, suffisamment intelligents et prudents pour ne pas se laisser entraîner jusqu'au bord de la fosse commune des prochains hommes-zombis.

C'était là tâche difficile et longue — par définition aussi longue que le temps d'élever une génération. Elle fut confiée aux professeurs, de tout niveau académiques, qui s'étaient déjà infiltrés en masse dans les universités et les écoles aux temps héroïques de John Dewey, à l'armée d'agents convaincus ou corrompus qui depuis Roosevelt avait envahi les rédactions des journaux et des revues, et à ceux qui s'étaient emparés — avec l'aide des gouvernements responsables — de la Radio et de la Télévision, et finalement à cette foule d'énergumens qui est apparu soudain parmi le clergé de presque toutes les Eglises.

L'étendue de leur succès, non seulement aux Etats Unis mais dans tout le monde dit libre, nous a encore récemment été donnée par l'universelle levée de Louclies contre les

expériences nucléaires françaises dans le Pacifique. Alors que personne n'avait dit mot, ni jeunesse généreuse, ni intellectuels soucieux, ni politiciens indignés, ni curés, ni évêques, ni Pape, lorsqu'en violation d'une première convention de non-prolifération le Kremlin fit éclater dans la région arctique 87 bombes nucléaires expérimentales qui en firent le seul possesseur de la bombe super-megatonique, l'arme absolue dans les circonstances actuelles. Pas un mot non plus en ce qui regarde les explosions souterraines auxquelles Soviétiques et Américains procèdent à tour de bras.

Une nouvelle preuve nous en a été encore donnée par le haro unanime qui poursuit les peuples et les chefs qui défendent aujourd'hui leur liberté avec une tenacité et un héroïsme sans pareille au Vietnam, au Cambodge et au Laos contre le léviathan communiste, haro identique à celui qui poursuivit Chiang Kai Shek, Sigman Rhee, la famille Diem et Moise Tchombe dans des circonstances similaires.

Il serait intéressant de voir aussi que disent les ennemis forcés de toutes violences si jamais Long Nol, le chef de la résistance cambodgienne est enlevé de force — comme le furent en leur temps Tchombé et Vesin y Vesin — pour être conduit en avion le où il ne présenterait plus de problème pour le Docteur Kissinger.

ZAD RUST

ISRAEL ATACA. JUSTICIA PARA LOS ARABES!

Parece extraño, pero desde que los judíos aparecieron en la historia han constituido un elemento perturbador, tanto dentro de los países que le dieron el derecho de convivir con ellos, como para sus vecinos, cuando las tribus consiguieron constituir un Estado propio.

La denominación "antisemita" es errónea, correcta debería ser "antijudío", porque esto es el sentimiento que este pueblo provoca desde su aparición.

¿Cuáles son las causas de tanto odio contra una nación?

Bernard Lazar, el maestro regidor del asunto Dreyfuss, periodista de gran inteligencia, el cual no se avergonzaba de su raza judía, sino que la defendía con toda su pasión, buscó determinar las causas que originaban tanta cólera contra los judíos, y el resultado de sus estudios fue el libro *L'antisemitismo*, en el cual no acusa a los antisemitas de crear el clima hostil contra los judíos, sino a los judíos mismos.

"En todas partes en donde se establecieron — escribe Bernard Lazar —, desde que los judíos cesaron de ser una nación libre e independiente, apareció el antisemitismo, o más exacto: el antijudaísmo, porque el antisemitismo es una palabra mal elegida que tiene su razón en nuestro tiempo, cuando se ha buscado ampliar la lucha del judío con los pueblos cristianos, dándole, al mismo tiempo, una razón metafísica y materialista."

"Si esta hostilidad o repugnancia contra los judíos se hubiese manifestado al mismo tiempo o en un solo país, era fácil aclarar las causas de este furor, pero esta raza ha sido expuesta al odio de todos los pueblos, en el medio de los cuales convivió."

"Porque los enemigos de los judíos que pertenecen a todas las razas, ajenas unas de otras, gobernadas por leyes distintas o por principios opuestos, los cuales no tenían ni las mismas costumbres, ni los mismos medios, siendo animados por espíritus diferentes, lo que no les permitía juzgar igual, seguramente, los principales motivos del antisemitismo, residen en Israel y no dentro de los que le combaten."

"Esto no significa que afirmemos que los perseguidores de Israel tenían siempre la justicia de parte de ellos, o de no darse a los excesos que implican los odios ardientes, pero en principio podemos afirmar que, por lo menos por parte, los judíos han provocado sus males."

Frente a las unánimes manifestaciones antisemitas, es difícil admitir, como muchas veces hay la costumbre de hacerla, que han sido puramente la consecuencia de una guerra religiosa. No debemos ver en las luchas contra los judíos la lucha del politeísmo contra el monoteísmo.

Los pueblos politeístas, como los cristianos, no han combatido la doctrina de un Dios único, sino el judío.

"Son los vicios o las virtudes del judío los que le han atraído este odio universal. ¿Por qué ha sido él tratado con aspereza y odio, por uno tras otro, de los alexandrinos, los romanos, los persas, los árabes, los turcos o por parte de las naciones cristianas?"

"Porque en todas partes, hasta nuestra época, el judío ha sido un ser inasociable. ¿Por qué? Porque él es exclusivista, y su exclusivismo es, al mismo tiempo, político y religioso, o, para mejor decirlo, él se agarra a su culto político-religioso, a su ley. Por eso

no debemos olvidar que las leyes de Israel ordenan al judío que no tienen a considerar a los no judíos iguales a los de Israel, porque Jahvéh no desea semejante humillación para su pueblo elegido y querido, al cual castiga de vez en cuando por no respetar las leyes divinas."

Bernard Lazar expone: "Israel, a los ojos de Dios, es el hijo preferido, el eterno, el único que tiene derecho a su amor, a su benevolencia, a su especial protección, los demás hombres están situados bajo los judíos, y tienen derecho solamente a su misericordia, a su generosidad divina, porque sólo las almas de los judíos descienden del primer hombre. Los bienes otorgados a las naciones son, en realidad, sólo para los israelíes. Debido a esa idea fija, los hebreos atraen sobre ellos la hostilidad de las demás naciones".

Desde el punto de vista histórico Bernard Lazar constata que el éxodo de los judíos sobre el planeta ha empezado en el siglo IV antes de Jesucristo.

En el año 331 Alejandro Macedón transportó a los judíos a Alejandría. Ptolomeo les envió a Cirenaica y Seleucos les condujo a Antioquía.

Con las conquistas sucesivas de Palestina se sacaba cada vez cautivos. Estos cautivos llegaban con el tiempo a liberarse y formaban colonias o, mejor dicho, comunidades en todas partes.

En tiempos de Jesucristo, estas colonias judías eran muy prósperas, estaban esparcidas por Egipto, Fenicia, Siria, o en Cilicia. En Grecia también había muchas. Los antiguos griegos de la época literaria y artistas eran arios, pero judaizándose sus descendientes de hoy, no tienen más que sólo el nombre de griegos.

En todas partes los judíos eran odiados porque pretendían que, a pesar de haber abandonado Palestina, seguían perteneciendo a la nación hebrea y consideraban Jerusalén como la verdadera patria para ellos. No querían integrarse en los países que les habían aceptado, y creo que ni podían integrarse.

Jerusalén era la única ciudad donde podían adorar a Dios y adonde Jahvéh podía oír sus plegarias, aceptar sus sacrificios y obligaciones. Claro que eran los pontífices del Templo de Salomón al frente con el gran Rabi, los cuales habían creado este dogma imponiendo esta obligación y creencia a la masa judía. Muchos hacían sorda oposición gemiendo contra esta tiranía impuesta por su propio Gobierno, pero nunca se atrevieron a hacer una excepción, los riesgos eran demasiado grandes. Incluso hoy día en Israel hay muchos judíos que no aprueban el militarismo y la política de agresión del hechizo de Golda Meir, pero no se atreven transformar los murmullos opositorios en una acción abierta haciendo una escisión en el unitario bloque del judaísmo.

El tráfico de la usura no estaba autorizado en Jerusalén y estaba prohibido a los judíos que habitaban Roma, Atenas, Alejandría o en cualquier otra parte, porque era contrario a las leyes, pero estaba admitido cuando se practicaba a cuenta de los que no eran judíos, tanto en Jerusalén como en cualquier otra parte en donde había judíos.

Lo que era un pecado para Sion se transformaba en explotación permitida cuando era a costa de no judíos. Las prescripciones de las leyes son los privilegios del pueblo elegido, y sólo para él.

París, 1973.

ALEXANDRE AL FILISANU
Doctor en Derecho y Teología

HOMME ET COLLECTIVITE

par BASIL RUTASKOL DE LA KALEONE



BIEN que l'établissement des rapports entre l'homme et la société se perde dans le brouillard des temps, il a toujours existé une sorte de rivalité sourde entre ces deux éléments. La société, la collectivité, représentées par le prêtre, le chef de la tribu, le gouvernement (donc incarnées dans la notion de direction, si précaire ou si rudimentaire fût-elle) a continuellement cherché à dominer l'élément HOMME.

Les motifs et les conséquences sont trop bien connus: Le plus souvent, les ambitions de grandeur et de gloire d'un quelconque individu le hissaient à la tête du groupe. Dans ce cas, le statut de l'homme recevait une nuance "esclavagiste". C'est le cas des gens dominés par des conquêtes, dictatures, tyrannies, etc. D'autre fois, certains intérêts de l'Etat ou des groupes dominants ont pu imposer aussi la subordination autoritaire de l'individu. Par un euphémisme habile, le statut de celui-ci recevait une nuance "collaborationiste". Ce qui ne le différencie que vaguement de l'état imposé par la nuance esclavagiste.

Important cependant est le fait que, dans les deux cas, l'homme ne perdait pas la conscience de sa mission humaine. Son essence spirituelle restait intacte. Ses activités ne recevaient pas un achèvement forcé, spécifique à la conception de vie du "collectif" déchainé. L'homme ne se dépersonnalisait pas. Il perdait — disons — son indépendance légale, parfois même son indépendance physique. C'était beaucoup; pourtant, par rapport à ce qui arrive aujourd'hui, cela nous paraît dérisoire.

L'HOMME RESTAIT INTIMEMENT HOMME. Personne ne s'attaquait à sa personnalité intime. Son esprit gardait l'indépendance nécessaire aux grandes réalisations, du moins aux grands perfectionnements intérieurs. C'est dans sa liberté intérieure que l'homme trouvait son refuge et sa consolation, sa force de résistance et son élan de lutte. Rarement, dans le passé, l'homme s'est abandonné au désespoir, parce que la conscience et le sentiment de ses aspirations ont toujours été libres. Jamais il ne s'est senti obligé d'embrasser une idée qui ne correspondait pas à ses coordonnées intérieures. Ce qui n'est plus le cas de nos jours...

Aujourd'hui, nous assistons à une triste aventure de l'esprit humain. L'HOMME N'EST PLUS HOMME! Son effondrement s'accroît, chaque jour davantage. Sa dernière redoute — l'âme — est attaquée par la base. Sa destruction est poursuivie en profondeur. On cherche, avec un acharnement diabolique, la transformation de toute sa structure spirituelle. Tout ce qu'on a accumulé pendant des millénaires d'efforts et de sacrifices, aujourd'hui est déclaré inutile et dangereux. Toute la morale chrétienne, jetée aux ordures. Tout l'idéalisme d'un monde, foulé aux pieds. Le retour au matérialisme primitif et vulgaire est prêché sous les formes les plus contradictoires et avilissantes. L'homme ne sait plus quoi croire et surtout, ne sait plus quoi faire. Par vagues de plus en plus serrées, il vient grossir les hordes de l'inconscience. Balloté par les ondes des idéologies marxistes, il ne cherche même plus une sortie...

Logique et intelligence, idéalisme, spiritualisme et morale, ont déjà perdu leur priorité. Les bas instincts tout-puissants, dominent la sphère spirituelle de l'époque. Comme corollaire, l'intranquillité et l'insécurité sapent les assises de l'ordre établi, tandis que la peur de l'inconnu, détruisent l'indépendance et la personnalité de l'individu. Le "collectif" domine, dirige, impose, écrase celui qui l'a accepté une fois; d'autre part, il menace des pires sanctions celui qui résisterait. La lutte arrive à son comble, et on ne peut pas prédire qui sortira vainqueur. Il y a encore une possibilité du choix et ce n'est pas un minime privilège.

La lutte essentielle n'est pas celle qui est comprise entre les notions extrêmes de "matérialisme" et d'"idéisme" ou "spiritualisme". Cette terminologie n'est que l'aspect philosophique de notre mentalité. Ces termes existent, vivent ensemble et influencent (dans des proportions variables) l'âme de chaque individu. Et ces proportions nous expliquent la tendance extérieure de l'homme, ses idées et ses sentiments.

Le mal n'est pas dans les expressions employées. Il réside surtout dans le déséquilibre profond de l'esprit, dans l'inquiétude qui domine l'être humain, dans la conviction (extrêmement puissante) de l'inutilité de tout effort de lutte contre cette oppression. L'individu se dépersonnalise sans s'en rendre compte, s'encadrant de plus en plus profondément dans un ordre de choses étranger à sa nature. L'humain du fond de lui-même se perd, s'étirole ou s'éclipse devant les impositions conformistes et absurdes d'un groupe politique ou d'un tyran. L'homme est réduit à une molécule qui n'a plus droit à la vie en dehors du groupe auquel il appartient, de gré ou de force.

D'ESPRIT, L'HOMME DEVIENT MATIERE!

Ainsi, la réalité contrôlable d'aujourd'hui nous ouvre la perspective d'une collectivité toute-puissante et tyrannique aux côtés d'un individu spirituellement squelettique et apeuré. L'homme se perd en perdant sa dignité et la confiance dans la grandeur de son destin. Pris dans les filets des théories matérialistes, l'individu a cédé de sa propre substance. La coupe de la dégradation et de l'avilissement il l'a bue et continue à la boire en raison de sa propre impuissance. Il s'est abandonné à la promiscuité de la collectivité dans un désir de changement, voire même de dépassement. Mais il s'est laissé prendre à son propre piège. Ce qu'il croyait pouvoir dominer avec facilité lui a passé les chaînes de l'esclavage. L'instrument collectif, employé pour la réalisation de son destin est devenu le satrape implacable de son existence. De maître et créateur, il s'est vu réduit à l'état d'esclave et de matière à pétrir.

On peut espérer qu'il s'agit d'une simple dépression momentanée due aux circonstances. Néanmoins, la généralisation de cette transformation dans les milieux et les sociétés les plus dissemblables, ne nous permet pas de regarder avec complaisance et facilité un tel phénomène. Il semble, bien au contraire, être une triste caractéristique de notre époque. Vouloir ignorer un pareil processus d'envergure universelle, ne prouverait que notre incapacité à réaliser l'importance du fait, ou notre inconscience. Nous sommes obligés de l'analyser, de le disséquer, pour en connaître les tenants et essayer de comprendre la condition de notre vie.

Le destin de l'homme est en jeu. De la manière dont sera interprétée sa mission dans la société, dont sera décidée la manière pour lui rendre la place qu'il mérite dans le jeu infini de la nature, on entérinera un état de fait ou on ouvrira à l'humanité des horizons nouveaux et lumineux. Le destin de l'homme de notre époque se joue aujourd'hui autour du marxisme. L'attaque commencée il y a plus de cent ans sous l'égide de la devise "Proletaires de tous les pays, unissez-vous!" est arrivée à un point décisif. Le dépassement de ce point signifie la défaite d'un style de vie, l'enterrement d'une conception de penser et de sentir, l'effondrement d'un monde. Ce monde le mérite sans doute, mais il s'agit tout de même de notre monde. Sous le couvert d'un faux credo, l'homme prépare son propre passage de l'état d'élément-moteur à l'état d'élément combustible.

Rien de plus propice pour les ambitions de l'utopie collectiviste que ce passage de la vigilance virile et combattive de l'INDIVIDU-HOMME à la léthargie somnambulique de l'INDIVIDU-CELLULE BIOLOGIQUE, enlisé dans le conglomerat des masses amorphes. Car, si l'individu-homme est un moteur, c'est-à-dire un esprit, dans lequel la personnalité est déterminante, l'individu-cellule biologique ne peut être qu'un combustible, une matière brute, à la discrétion des partis communistes.

La métamorphose qui a lieu ne tient compte ni de la culture, ni des qualités personnelles, ni de la nation à laquelle appartient l'individu visé ou contaminé. Elle fait "tabula rasa" de tout ce qui tient au cœur de l'homme: le passant dans le moule de l'uniformisation sociale, culturelle et politique. Ainsi, les peuples de l'Europe Orientale et ceux de l'Extrême Orient autant que les membres appartenant aux partis communistes des pays occidentaux et du monde entier sont soumis au même jeu d'abrutissement, dont seules les formes varient. Cependant, à la base des innombrables formes de destruction de la personnalité, se trouvent deux éléments, sans lesquels le communisme ne pourrait en aucun cas exister: dans le cas des pays occupés — la force; dans le cas des partis communistes des pays libres — le mensonge.

LES COMLOTS A LA MANIERE DE...

par FAUST BRADESCO



Le célèbre "Don Allende de Santiago de Chili", chevalier de la Troisième Internationale, oint de l'Empire Moscovite pour la "Gouvernance" andine, et représentant de la ligne traditionnelle-démocratique de la révolution socialiste, n'a eu besoin que de deux ans d'expérience "à la communiste" pour se trouver plongé dans de beaux draps.

Après un euphorique commencement, arrosé d'une forte élévation des salaires pour montrer comme on vit bien dans les régimes soviétisés, Don Allende est passé à l'application des principes chers aux théories marxistes, sans lesquels le bonheur des mortels n'est que paroles en l'air. Et nous voilà en plein "boom" des confiscations, des nationalisations, des "disciplinisations", des milices patriotiques et des cours d'endoctrinement marxiste.

Les masses chiliennes, comme partout ailleurs, étaient prêtes à s'y faire, à la condition que la nourriture ne manque pas et que le pouvoir d'achat de leurs revenus reste stable. Or, Don Allende n'avait trouvé nulle part dans les études spécialisées sur l'économie marxiste, que là où les salaires augmentent tandis que la production diminue, le spectre de l'inflation et la pénurie des marchandises deviennent la contre-partie de l'imprévoyance gouvernementale. Donc, au début, il ne s'est nullement inquiété. A la longue, selon les bons exemples et les expériences des pays frères d'au-delà du Rideau de Fer, il s'est mis à faire marche arrière, en passant de l'euphorique augmentation des salaires à leur diminution savamment dosée, pour qu'il reste tout de même une possibilité aux pauvres Indiens Chichua et autres d'acheter leur maigre quotidien. Tant que ces mesures ont concerné les peuplades inconsistantes de l'intérieur et les "bourgeois" des villes, il n'y a pas eu trop d'esclandre contre l'expérience de Don Allende.

Celui-ci, cependant, ne pouvait pas en rester là. Une expérience socialiste, même faite dans la douceur charmante d'un "visionnaire" comme Don Allende, devait suivre les canons marxistes. Il s'est lancé donc dans une restructuration totale des moyens, mettant l'accent sur l'augmentation des heures de travail dans les entreprises essentielles de l'Etat et diminuant les salaires des masses ouvrières, pour en faire un pendant digne de son régime. En même temps on interdisait les grèves (seule arme des travailleurs, selon les mêmes canons communistes) et on renforçait les lois de répression. C'est-à-dire, on entraînait carrément dans les normes des systèmes autoritaires soviétiques.

Naturellement, toutes ces mesures qui touchaient durement les libertés tant vantées avant les élections et qui mettaient dans une position économique désespérée justement les couches pauvres, prolétaires, du pays, ont provoqué une réaction violente et générale. Spécialement, les mineurs chiliens des mines de cuivre d'EL TENIENTE et ceux de CHUQUICAMATA, qui se maintiennent en grève depuis plusieurs mois. D'autres secteurs, surtout celui agricole, se trouvent aussi en plein conflit avec le gouvernement, ce qui fait que les produits alimentaires deviennent rares. Naturellement, cet état de choses ne fait qu'augmenter la marche de l'inflation, qui depuis le début de l'année 1973, a atteint le taux de 87-88 %.

Don Allende se trouve dans une situation inextricable. D'un côté, les mineurs du cuivre (principale ressource en devises) demandent une augmentation de 41 %, dont la satisfaction provoquerait un chapelet d'exigences similaires dans d'autres secteurs. De l'autre côté, une inflation galopante qui désespère tout le monde. Entre ces extrêmes, une opposition agissante qui capte peu à peu les anciens enthousiastes d'Allende et de son expérience.

Le pire pour ce "Président-Directeur Général" d'un pays en pleine déconfiture, c'est qu'il est entré en conflit ouvert avec une bonne partie (et pas la moins importante) du prolétariat chilien. Prolétariat qui se retourne plein d'espoir vers les forces nationalisées qui harcèlent le gouvernement communiste. Et si le régime présidentiel du pays permet à Don Allende de gouverner sans une majorité à l'Assemblée Nationale (il n'a que 43 % des électeurs) il patage dans une anomalie lamentable en tant que communiste, entré en conflit avec certains secteurs prolétaires.

Il se trouvait donc devant une crise politique, doublée d'une crise sociale. Garder la légalité constitutionnelle signifiait pour lui se voir bientôt mis en échec sur son pro-

pre terrain. Les mesures prises pour rendre viable "son socialisme" n'avaient fait qu'augmenter les mécontentements, éloigner du communisme une partie du prolétariat et mener le pays aux bords de l'effondrement économique. Il lui fallait jouer serré. Il fallait à tout prix revenir aux bonnes petites mesures révolutionnaires: la ruse, le mensonge, la violence. Il fallait, surtout, faire proclamer "l'état d'urgence", sous le couvert duquel, beaucoup de "mesures" agréables au régime pouvaient être prises sans plus craindre la réaction de quiconque.

Et voilà comment est venue sur le tapis l'histoire d'un "complot militaire visant à renverser le gouvernement du président Allende", complot qui a été complètement maté avant même d'être déclenché. On a fait d'ailleurs des arrestations SENSATIONNELLES: "...un certain nombre de militaires de rang subalterne". Motif: Le général Prats (Commandant en chef des forces armées) avait échappé à une tentative d'assassinat. Naturellement, l'ETAT D'URGENCE a été immédiatement proclamé. Et la partie était jouée.

Deux questions se posent dès le début, et jouent farouchement contre le régime de Don Allende:

— Depuis l'arrivée au pouvoir de l'équipe communiste, on a fait savoir sans arrêt que l'Armée était entièrement du côté du gouvernement, sans la moindre défaillance. Alors, comment se fait-il que cette fois-ci le complot soit d'origine et de composition militaires?

— D'autre part, d'après ce qu'on dit, les militaires sont TOUS de rang subalterne. Ceci nous fait croire que — si ce complot a vraiment eu lieu — il a pris naissance au milieu des gens qui normalement auraient dû se trouver du côté "prole". C'est-à-dire qu'ils n'en pouvaient plus, les pauvres, si subalternes qu'ils fussent!

Par dessus le marché, il faut rappeler que la promulgation de l'état d'urgence était motivée ainsi: "une mesure nécessaire pour faire face aux excès du fascisme". Or, ceux qui luttaient contre le régime de Don Allende — et sont qualifiés de fascistes — ne sont pas militaires, mais membres des groupements politiques d'opposition. Il est aussi intéressant de savoir qu'aucun politicien de l'opposition n'a pu être incriminé dans ce "COMLOT". Ce qui montre indubitablement qu'il s'agit d'une manœuvre typiquement communiste pour pouvoir évincer par la suite les adversaires. D'ailleurs, voilà comment explique les choses le correspondant permanent à Santiago d'un quotidien parisien qui n'est absolument pas un journal "fasciste" (En France il n'y a d'ailleurs pas de quotidiens "sympathisants" du fascisme):

"Mais a-t-on vraiment voulu tuer le général Prats, comme l'affirme la version officielle?"

"D'après des témoins, une automobile, Mme Alejandrina Cox, a reconnu le général Prats dans une voiture et lui a tiré la langue. Le général, en colère, s'est lancé à la poursuite de Mme Cox et a tiré plusieurs coups de feu en direction de sa voiture. Une balle a touché le véhicule mais l'automobiliste est indemne."

"Un étudiant a dit avoir vu le général Prats, pistolet en main, obliger Mme Cox, arrêtée, à lui faire des excuses. Mme Cox a foule houleuse, de plusieurs centaines d'automobilistes et de passants, rassemblés par l'incident, aurait vite pris fait et cause pour Mme Cox et aurait dégonflé trois des quatre pneus de la voiture du général qui est alors monté dans un taxi pour gagner le siège de la police, puis la présidence de la République."

"Par la suite, la police est intervenue pour disperser la foule au moyen de grenades lacrymogènes." (Le FIGARO du 29.8.73).

Drôle de complot, drôle d'attentat! Les seuls coups de feu sont tirés par... la "voisine" contre une pauvre bagnole, conduite par une femme. D'autre part, l'arme de l'attentat c'est la langue de Mme Cox, montrée au grand public dans une sorte de défi et visant plutôt le régime communiste tout entier que la personne de l'officier.

Bah, que — si l'on avait bien voulu tuer ce personnage — les militaires subalternes qui en voulaient à ce régime — les militaires subalternes qui en voulaient à ce régime — les gens habitués au maniement des armes, et via, des gens habitués à un maniement des armes, n'auraient pas trouvé un moment propice, dans le chaos qui s'était déclenché autour de la voiture du général, pour



Nous assistons depuis quelque temps à une escalade de la violence et du terrorisme, qui n'a d'égale que celle de l'érotisme et de la pornographie. Autour de nous, chaque jour nous apporte une moisson d'images et de faits brutaux, choquants, des horreurs à tous les échelons, en violation de tous les principes essentiels, des valeurs fondamentales qui ont fait notre civilisation. Nous ne parlons pas ici des conflits internationaux, ni des guerres plus ou moins civiles qui ont éclaté ici et là, mais des violences de la paix: tortures, bombes, lettres, colis et voitures piégés, séquestres et rançons, dynamitages, charges de plastique, incendies criminels, exécutions sommaires, massacres, bagarres sanglantes, représailles se multipliant à un rythme inquiétant. Cette violence est placée sous nos yeux par tous les moyens d'information: TV., radio, presse écrite et parlée, films, livres, etc.

Le Congrès de l'OTAN, réuni en juillet 73 à Monaco, a examiné le problème de l'agressivité et de la violence chez l'homme, sans arriver à se mettre complètement d'accord sur son origine. Que cette agressivité soit innée chez l'homme ou qu'elle réponde, avant tout, à un besoin d'auto-protection, peu importe au fond, et nous laissons la solution du problème aux spécialistes, neuro-physiologues, médecins et psychologues. Cependant, il y a une conclusion à laquelle tous sont arrivés, c'est que PERSONNE NE PEUT ETRE PLONGE IMPUNEMENT DANS UNE ATMOSPHERE DE VIOLENCE, que rien n'est plus néfaste que d'encourager les facteurs d'excitation du comportement agressif, c'est-à-dire que la violence est contagieuse, comme la peste ou le choléra, dont elle a la virulence, et qu'elle laisse des séquelles dans les esprits.

La violence sommeille au cœur de tout être humain, comme si chacun de nous gardait le vieux fond instinctif et éternel de la lutte sauvage pour la vie, du pillage, du viol, et on se demande de quelle épaisseur, de quelle solidité est la couche de civilisation et quels abîmes de brutalité se creusent dans le subconscient.

Le cinéma est l'émanation et l'expression de la marée montante de la violence et de l'érotisme, il suffit de jeter un coup d'oeil sur les titres des films de la semaine pour s'en convaincre. Les films de violence sont de plus en plus nombreux, de plus en plus brutaux, et ils présentent des images choquantes et excitantes à la fois qui frappent le spectateur à l'estomac ou plus bas, de toute façon sous la ceinture.

Ce qui est pire, c'est qu'ils illustrent un des graves maux de notre civilisation: la gratuité de l'acte de violence, qui va de pair avec une indifférence totale envers les autres. Beaucoup de films nous présentent des durs (mafiosos, policiers, gangsters, espions, trafiquants de drogues, etc.) qui manœuvrent des pantins, des victimes pitoyables, et les broient avec un sadisme tranquille, et ces pantins peuvent être n'importe lequel d'entre nous, dans le cadre et la vie de tous les jours.

Tous ces violents ont, bien entendu, D'EXCELLENTE RAISONS pour agir comme ils le font. Rarissimes sont — au cinéma et dans la vie — les cas de violence non justifiés, y compris les infanticides, les parricides et les matricides. Le criminel invoque toujours une cause, c'est-à-dire une excuse, et il est à noter que, en même temps que la criminalité augmente, se développe dans l'opinion une indulgence croissante envers le criminel. Nous sommes à l'EPOQUE DE LA VIOLENCE JUSTIFIEE.

Certains soutiennent que les scènes de violence sont un exutoire et que les spectateurs épanchent leurs instincts de brutalité en regardant agir les "héros". On se demande alors ce que serait notre société sans cela, quand on voit L'HECATOMBE SUR LES ROUTES (résultant en grande partie du comportement agressif des conducteurs, de leur indifférence suprême pour la vie des autres, qui se manifeste aussi par leur refus de s'arrêter pour porter secours), L'AUGMENTATION GALOPANTE DE LA CRIMINALITE en tous genres (que fait que, dans certains quartiers de grandes villes, dans certaines banlieues, les habitants sont obligés d'organiser des milices civiles d'auto-défense pour se protéger contre le fléau des agressions), L'ABAISSEMENT DE L'AGE DES CRIMINELS (qui est une des raisons les plus valables pour souhaiter qu'on ramène la

majorité à 18 ans; devenant civilement adultes, les jeunes seront du même coup juridiquement responsables).

La violence augmente partout, à tous les niveaux, réaction courante à tous les conflits, spontanés ou organisés, qu'il est inévitable, d'ordre SOCIAL (CONFLIT DE DES GENERATIONS, dont on s'efforce de nous persuader qu'il est inévitable), d'ordre SOCIAL (CONFLIT DE CLASSES, qu'on nous présente comme sans solution pacifique), d'ordre POLITIQUE (CONFLITS D'IDEOLOGIE, ou de RACES, ou d'INTERETS ECONOMIQUES, qui, paraît-il, ne peuvent être résolus que par des guerres révolutionnaires de libération).

Au-delà de nous, partout, dans les conversations, les journaux, proclamés sur les murs, dans des tracts, jaillissent des appels à la violence, au crime, à la lutte armée, fratricide, et qui, pour être fratricide, n'en sera que plus implacable. On convainc les gens que seule, la révolte armée est capable de résoudre tous les problèmes. Il y a là quelque chose de terrifiant quand l'histoire nous apprend à quels abîmes de violence inouïe, de cruauté sans nom peut descendre l'homme à l'égard des autres hommes.

On nous apprend aussi, bien entendu, qu'il existe pour tous ces actes de violence DES EXCUSES MOTIVÉES, préparées et connues d'avance. Il n'est aucun crime, aucune horreur qui ne trouve immédiatement ses défenseurs, lesquels rejettent invariablement la "véritable" culpabilité sur l'injustice sociale, la famille, la société, l'éducation, le capital, le gouvernement, le pouvoir économique, les privilèges, etc.

Cette incitation permanente à l'agression justifiée provoque trop souvent une tragique accoutumance, à laquelle n'est pas étrangère une part de sadisme. Nous avons pris l'habitude de vivre sur une poudrière, si bien que notre réaction naturelle humaine d'horreur tend à s'assourdir, à s'émousser, que la saturation est atteinte. A force d'entendre clamer la légitimité de la guerre révolutionnaire, nous finissons par admettre la violence, c'est-à-dire admettre le droit de tuer, qui est la porte ouverte à tous les abus, et ces abus se produisent chaque jour autour de nous sans qu'une réaction cohérente se manifeste.

En outre, la plupart des gens ne réagissent que s'ils sont directement concernés. Comme des autruches, ils s'efforcent de croire que le danger ne les menace pas personnellement, directement, et ils trouvent normal de laisser les criminels agir à leur guise. Il y a chez l'homme une indifférence égoïste profondément enracinée, mitigée de vaulerie, qui nous rappelle la réflexion de Bernanos: "L'homme de ce temps a le cœur dur et la tripe sensible".

A cela s'ajoute le fait que notre sensibilité fonctionne en raison inverse de la distance et qu'un chien écrasé dans notre rue nous touche plus que 10.000 victimes d'un tremblement de terre au Pérou, ou les millions de victimes du stalinisme.

D'un autre côté, on constate que bien des films ont servi de modèle aux exploits des malfaiteurs, et que chaque acte criminel déclenche invariablement une épidémie d'actes semblables — ou une autre série de vengeances ou de représailles. LA VIOLENCE ENGENDRE LA VIOLENCE.

Le crime politique, le terrorisme prolifèrent de toutes parts, ils sont entrés dans les mœurs, c'est le moyen par excellence de résoudre tous les problèmes. C'est pourquoi la manifestation débouche si souvent sur l'émeute brutale. On commence par s'exciter par la contagion du groupe, de la foule anonyme et irresponsable, puis on en arrive à dépasser les rues, brûler des voitures, incendier quelques édifices publics (ils appartiennent à l'ennemi, c'est-à-dire le Gouvernement), puis la bagarre éclate et, assez souvent, ce sont les policiers qui en font les frais.

Ceux qui agissent ainsi sont absous d'avance dans nos sociétés démocratiques. Chaque assassin, chaque pilleur, chaque cambrioleur, chaque incendiaire est considéré comme un JUSTICIER, un BRAS VENGEUR qui veut détruire le Pouvoir Economique, les abus sociaux représentés par ceux qui gouvernent et ceux qui possèdent. UN CRIME IDEOLOGIQUE n'est pas un crime, il est licite et admis de saccager les rues d'une ville, ses immeubles, les biens de l'Etat et des citoyens, de séquestrer et de rançonner de tuer et de brûler.

Il se produit un RENVERSEMENT TOTAL DES VALEURS et une nouvelle façon de JUSTIFIER LE CRIME, même de la part des juristes. Tuer n'est un crime qu'en fonction des motifs, et n'importe qui pourra se disculper

Deși Actul 2 va avea loc la nivelul experților, lupta va fi aprigă și decisivă. Sovieticii sunt hotărâți să nu piardă avantajul deja câștigat prin recunoașterea indirectă a statu-quo-ului. Interesul lor e să mențină presiunea începută, sprijinind-o cu câteva concesii spectaculare în alte domenii (economice și industriale) în folosul Occidentalilor. Pentru ei o victorie pe tema securității e mai mult decât un succes diplomatic. E o necesitate vitală. Deaceia au și propus această Conferință din 1969 și-au organizat-o apoi atât de amănunțit. Vor să-și impună vederile cu orice preț, deoarece semnarea unei Convenții pe această temă le asigură un statut excepțional:

- Li se recunosc oficial și internațional frontierele cucerite în detrimentul vecinilor direcți.
- Aceștia, la rândul lor, semnând și ei Convenția asupra securității, vor recunoaște implicit drepturile sovietice asupra provinciilor furate.
- Forțele de apărare ale Europei se vor găsi neutralizate, putându-se susține mai târziu teza inutilității lor.
- Intensificarea instalării de industrii europene de bază în URSS va accelera modernizarea și completarea parcului său industrial.
- Relativa destindere în relațiile cu țările europene va permite deasemenea URSS-ului să-și concentreze forțele de atac ideologic sau de presiune politică în alte puncte nevralgice (China, Orientul Mijlociu, Africa).
- Centrele de rezistență activă ale exilaților de dincolo de Cortina de fier vor putea fi declarate dăunătoare securității europene. Interzicerea activităților lor nu va fi după aceea decât un simplu act de executare a "convenției", unanim semnată.

În aceste condiții, actul doi al Securității dela Geneva, va constitui examenul mult așteptat al conștiinței europene. Se va vedea dacă perspectivele economico-financiare fluturante de Brejnev în celebra lui "deschidere spre Apus" au mai mare importanță pentru guvernele occidentale — de altfel, în plină prosperitate economică — decât solidaritatea continentală și interesul unei apărări comune contra pericolului roșu. Deci, oricât de anodină se prezintă (și mai ales este prezentată) această întâlnire dela Geneva, de ea depinde soarta popoarelor est-europene sclavizate de comunism, recunoașterea sau contestarea unor frontiere impuse cu forța, precum și statutul continental al relațiilor politice.

Natural că pentru regimurile occidentale, ce se sbat între exigențele unei prosperități continue și cerințele unei economii de consumație absurdă, promisiunile brejneviene deschid perspective orbitoare. Si-n perspectiva unui astfel de deșeu ce mai poate conta suferința a 130 de milioane de Europeni din Răsărit?

Se uită însă, cu o usurină de neliniștit, că URSS, care vorbește de dezarmare, reducere de armamente, securitate, etc., și insistă pentru a avea câștig de cauză, păstrează 80 % din efectivele sale militare pe frontierele europene. Se trece deasemenea cu vederea faptul că guvernul sovietic poate oricând — sub motive minore — să stagneze aceste schimburi și să provoace un dezechilibru periculos în economia occidentală. Deșteptarea ar putea fi dureroasă și reacțiunea inutilă. Cine s'ar încumeta, după semnarea unui pact de Securitate europeană, să protesteze contra atitudinii sovietice, fără a risca să fie catalogat drept "provocător" sau chiar "turburător al securității".

În această confruntare diplomatică, ce se va desfășura la Geneva, riscurile Grupului Occidental sunt mult mai numeroase decât ale Grupului socialist. Sperăm că țările occidentale să nu fie influențate de interese meschine și de promisiunile hiperbolice ale regimului sovietic. Ar fi o nouă eroare ce s'ar adăuga nenumăratelor erori comise până acum. Dar aceasta s'ar putea să le fie fatală.

FAUST BRADESCU

LES COMLOTS...

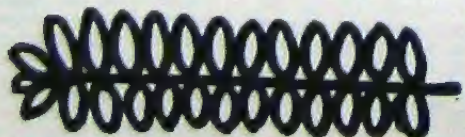
lui placer quelques balles dans le ventre? Se seraient-ils contentés de dégonfler ses pneus pour la grande foire des badauds?

Qu'à cela ne tienne! L'incident banal, un pau ajousté "par ci par là, dans ses parties essentielles" était une aubaine pour le gouvernement communiste aux abois. Don Allende s'est fait une joie de le transformer en "complot à la manière marxiste-communiste", c'est-à-dire, de l'employer contre les saïs fascistes. De plus, cela lui permettait de s'assurer quelques mesures supplémentaires pour ménager l'avenir. Cela faussait longtemps qu'il attendait un motif pour imposer un petit état d'urgence. La manière d'y arriver importait peu. Comme tout ce qui concerne les agissements des communistes (dans l'opposition ou au pouvoir) "le but justifie les moyens".

Don Allende de Santiago de Chili a atteint son but momentanément. N'oublions pas que les mines d'EL TENIENTE se trouvent tout près de Santiago et que leurs territoires entrent dans le périmètre de l'état d'urgence. Reste à voir si les mineurs et les forces de l'opposition pourront être dispersés avec la même facilité que les quelques passants qui "se tenaient les côtes" devant un général pistolet en main, qui exigeait que la langue menaçante de Mm. Cox s'empioie à lui faire des excuses.

Nous en doutons fort! Nous prévoyons même de drôles de rencontres entre les mineurs prolétaires, mais anti-communistes, et les milices du régime qui s'efforceront de maintenir un gouvernement et un Président qui s'appuient sur la misère, le mensonge et des complots imaginaires.

Paris, 15.7.1973.



URSS: Un regime de desespoir

Par Andrei Sakharov

De Moscou, par téléphone, malgré les écoutes, Mme Yelena Sakharov a lancé au monde, le 3 juillet, un cri d'angoisse: Andrei, son mari, savant illustre, académicien, père de la bombe H et chef de file des contestataires soviétiques, risque, dit-elle, l'internement dans un asile psychiatrique. Est-ce possible? Oui, dit-elle: le principal adjoint du chef du K. g. b., Youri Andropov, a dit à un détenu qu'il interrogeait: "J'ai parlé à Sakharov récemment. Il ne m'a pas paru normal." Elle y voit plus qu'un "propos en l'air": une menace grave. Précise.

D'autant plus que le K. g. b. avait convoqué le physicien, le 23 mars, pour lui demander pourquoi il avait offert de cautionner une remise en liberté du mathématicien Youri Chikhanovitch, arrêté en septembre 1972. Chikhanovitch, révèle Mme Sakharov, vient d'être déclaré fou. Et une enquête serait en cours au camp de Saransk, où vient d'être transféré Edouard Kouznetsov — condamné à Leningrad à la Noël 1970 — afin d'impliquer Sakharov dans la diffusion à l'étranger de son "Journal intime" (voir L'Express du 18 décembre 1972, n° 1119).

Sakharov, fondateur d'un Comité pour la défense des droits de l'homme en U. R. S. S., n'a pas hésité, pourtant, à condamner une nouvelle fois le régime dans une récente interview accordée à l'envoyé à Moscou de la radio-télévision suédoise, Olle Stenholm, que nous publions ci-dessous.

Le socialisme? J'avais d'abord cru comprendre ce mot. Puis je me suis demandé s'il signifiait plus qu'un slogan creux, à double usage de propagande: interne et externe. Les pouvoirs politique et économique sont concentrés, chez nous, à un degré extrême de "monopole". On pourrait — comme Lénine après la Révolution — parler de capitalisme d'Etat: l'Etat domine toute l'économie. Le socialisme n'est donc qu'une forme extrême du développement capitaliste tel qu'il se présente à l'Ouest, aux Etats-Unis en particulier, mais aggravé chez nous par le monopole. Rien d'étonnant, donc, à ce que nous connaissions des problèmes du même ordre: la criminalité, l'aliénation... Tout dans notre société, est extrême: l'absence de liberté, le blocage de l'idéologie, la prétention de cette société à être la meilleure, bien qu'elle ne le soit absolument pas.

Les pires défauts de la société soviétique? L'absence de liberté, probablement. La bureaucratie. L'irrationalité d'une Administration, imbue d'égoïsme de classe, dont les efforts ne tendent qu'à préserver le système et à maintenir des apparences respectables devant une situation qui ne l'est pas. Le social, chez nous, c'est l'apparence. Ainsi pour l'éducation, la santé publique... Cette dernière n'est pas plus "gratuite" que dans la plupart des pays d'Occident: elle coûte souvent plus cher. Le niveau de l'enseignement médical n'est pas brillant, la condition des enseignants est lamentable...

La société soviétique n'est pas une société égalitaire. Les injustices sont nombreuses: entre paysans et citadins, par exemple. Moscou et d'autres grandes villes jouissent d'un ravitaillement privilégié, du confort courant, d'une vie culturelle. Oui, je suis moi-même un privilégié. Je l'étais naguère davantage encore, lorsque je travaillais au sommet de l'industrie des armements: j'avais un salaire gigantesque, des primes...

Les privilèges des membres du Parti? Des avantages "en nature": sanatoriums, soins. Et le jeu des relations personnelles. Les postes de direction — générale ou technique — ne s'ouvrent qu'à eux. Les exceptions sont rares. D'où leur place dans la société. Il suffit d'avoir occupé un poste important pour en retrouver un autre, avec les mêmes privilèges. Toute promotion dépend des relations dont l'on jouit dans la hiérarchie. Tout administrateur a sa "smala" qui le suit d'un poste

à l'autre. On n'y peut plus rien: c'est une loi du système. Un mécanisme de "cliques" jouant uniquement au profit de gens bien introduits dans le régime. Le Parti ressemble assez aux visions de George Orwell.

Ses membres jouissent aussi d'avantages matériels directs: tels les compléments de salaire sous enveloppe spéciale. Une coutume qui reflue par périodes. J'ai l'impression qu'elle est à nouveau en plein épanouissement. Il y a aussi un réseau clandestin qui distribue des produits meilleurs et moins chers: ce n'est donc pas aux chiffres qu'on peut juger du salaire réel.

Que peut-on y faire? A mon avis, rien. Le système jouit d'une stabilité inhérente. Moins il est libre, mieux il se conserve. Mais "pouvoir" et "essayer" sont deux choses différentes.

Essayer de modifier le système de l'extérieur? Nous ne savons pas ce que veut le reste du monde: l'Occident, pour nous, c'est le mystère. S'il a accepté de jouer selon la règle soviétique, c'est triste. Nous émergeons d'un isolement de cinquante ans, et il se peut qu'à terme les résultats soient bons. Mais comment le prédire? L'Occident capitule-t-il, ou vient-il à notre aide? Si c'est pour lui un jeu d'argent, n'en serions-nous que les kopecks?

Modifier le système de l'intérieur? Il y a probablement des courants en ce sens. Mais cachés. Imperceptibles. Là non plus, pas de prédictions possibles. Nous comprenons bien qu'une nation aussi grande que la nôtre ne pourra jamais être d'une homogénéité totale. Mais quant à savoir ce qui se passe au sein de l'Etat, c'est pratiquement impossible. Les gens manquent d'information et de contact, d'un groupe à l'autre. Nous connaissons la force du nationalisme dans les régions périphériques de l'U. R. S. S. Il s'est confondu, en Ukraine ou au Sud-Ouest, par exemple, avec les revendications démocratiques. Mais est-ce un facteur positif ailleurs aussi? Difficile à dire. Nous en savons trop peu.

Sceptique, en somme? Oui, je le suis, quant au socialisme: il ne nous a rien apporté, en théorie ou en pratique, qui permette d'édifier une société meilleure. Il a, parfois, des "variantes" positives. Mais, dans le développement étatique, les tendances destructrices l'emportent. L'"humanisation" que l'on constate se serait manifestée de toute façon: ce n'est pas à notre "système" qu'on la doit. Elle n'est pas négligeable, bien sûr. Mais

nous avons connu tant de luttes, tant de rigueurs, que nous en récoltons les fruits amers: la lassitude, l'apathie, le cynisme. Et, pour en guérir, il faudra traverser de rudes moments. Sinon, nous n'en guérirons pas.

Comment, demandez-vous, puis-je ainsi "agir" en dénonçant continuellement le système, si je crois que l'on ne peut rien y changer? C'est qu'il faut toujours garder devant soi l'image d'un idéal, même si l'on n'en connaît pas le chemin. Faute d'idéal, il n'y aurait pas d'espérance. Nous serions dans un cul-de-sac, dans la nuit. Nous ne savons pas si notre pays peut s'entendre avec le reste du monde. Mais si nous ne disons pas, de temps en temps, que tout ne va pas bien chez nous, nous renonçons à nos moyens d'action, si minimes soient-ils. Qui saurait, alors, qu'il faut que quelque chose change? Et il faut bien aussi que l'exemple de notre pays mette l'Occident et le tiers monde en garde contre les erreurs que nous avons commises.

Ne pas garder le silence ne signifie pas forcément que l'on garde l'espoir: même désespéré, un homme parle encore s'il ne lui est pas possible de se taire. Quand les journaux parlent d'une "affaire", nous n'en espérons rien. Et, presque toujours, le fait d'en avoir parlé ne donne rien.

Mon idéal? J'ai tenté de l'exposer dans mon Mémoire au Soviet suprême, et dans un post-scriptum (voir L'Express du 26 août 1968, n° 894, et du 7 août 1972, n° 1100). Il y faudrait des corrections: j'ai écrit cela il y a si longtemps... Je ne parlais plus de la Chine sur le même ton. Peut-être n'en dirais-je rien: je n'ai toujours pas compris le sens réel de nos relations avec elle. En ce cas, mieux vaut se taire. Je ne l'accuserais même pas, aujourd'hui, d'agressivité — alors que, dans le Mémoire, je citais la "menace chinoise".

La Chine en est à un stade de développement que nous avons connu avant elle: elle veut s'affirmer, chez elle comme au-dehors, plus qu'elle ne cherche à améliorer la condition de ses habitants.

Vous me demandez: faudrait-il, alors, reconstruire la société soviétique de fond en comble, ou peut-on se contenter de réformer le système? Question ardue. On ne peut pas "refaire" une société. Il faut toujours que ce qu'elle doit être se relie à ce qu'elle a été. Je crois qu'une transformation doit se faire par étapes, si nous ne voulons pas voir se répéter les tourments terribles que notre pays a traversés deux fois déjà.

Ce qu'il faut faire? Je sais que notre système actuel ne peut rien par lui-même, ou pas grand-chose. Mais il faut, en tout cas, se débarrasser d'une obsession démoniaque: celle de l'isolement, qui interdit de sortir du pays et d'y revenir. Pour ceux qui veulent quitter le pays pour des raisons personnelles, ou ethniques, c'est tragique. Mais c'est tragique aussi pour ceux qui restent. Car une nation que l'on ne peut quitter et retrouver n'est plus tout à fait une nation: c'est une entité isolée, où tout se déroule autrement que dans un sys-

(Suite pag. 13.)

U. R. S. S.

tème libre. Le droit de partir est très important. Le droit de revenir aussi.

Chez nous, le socialisme d'Etat, à l'état absolu, signifie la répression de toute initiative personnelle, même la où elle eût été le mieux profitable — tout comme dans l'industrie lourde, où la direction étatique demeure peut-être le système le plus pratique. Le manque d'initiative et de liberté n'a pu que nuire au niveau de vie des gens: il rend la vie bien plus triste et ennuyeuse qu'elle ne pourrait l'être. Ainsi dans les services publics l'éducation, la médecine, la consommation courante, etc. Tout fonctionnerait mieux si le monopole étatique se desserrait. Et le Parti a poussé si loin la monopolisation du régime que même le gouvernement comprend que c'est intenable, et qu'il gouverne mal.

Le remède? Il faudrait que les rouages de l'Etat s'ouvrent plus largement au jour. Il apparaît que le système du parti unique est trop rigide. Même en économie socialiste, un pluralisme politique est possible. On s'y essaye dans certaines démocraties populaires, même si cela tient de la comédie. Il faudrait des élections générales, sans trop de candidats toutefois. Il faudrait diverses mesures, dont chacune isolément ne signifierait pas grand-chose, mais qui toutes ensemble pourraient briser le monopole. Il faudrait aussi changer les journaux: ils se ressemblent tant, aujourd'hui, qu'ils ont perdu une bonne partie de leur valeur informative... Les faits qu'ils rapportent ne sont compréhensibles qu'à ceux qui en ont déjà connaissance. C'est toute l'image de la vie nationale qui s'en trouve déformée.

Quant à la vie intellectuelle en U. R. S. S., elle n'existe pas. Impossible, donc, d'en donner une image fautive... Une partie de notre intelligentsia est victime d'une répression insensée... Les intellectuels mènent une vie misérable. Ils ne sont pas beaucoup mieux lotis que les ouvriers. Leur niveau de vie est bien inférieur à celui de leurs collègues de l'Ouest. Ils végètent, donc, dans une atmosphère bien peu intellectuelle... Les enseignants ne jouissent pas du respect qu'ils mériteraient. Alors, on se réfugie dans une spécialisation étriquée, ou bien on dédouble sa vie, entre son travail, d'une part, et son foyer, de l'autre: on en vient à "penser" différemment selon que l'on est au travail, ou chez soi entre amis. D'où l'hypocrisie, le déclin de la moralité et de l'esprit de création. C'est pire pour les "littéraires", les humanistes que pour les scientifiques: les premiers se sentent dans un cul-de-sac. La littérature est grise, officielle, solennelle. Ennuyeuse.

Al-je jamais craint pour ma santé, ma liberté? Non, pas particulièrement. Pas pour moi-même. Parce que je suis tel que je suis, et que j'ai occupé un rang si élevé qu'il n'y avait pas là de place pour la peur. Mais, maintenant, je crains surtout la pression que l'on pourrait faire peser non sur moi, mais sur ma femme, sur sa famille, et sur la mienne. Nous la sentons déjà venir. Au physicien Benjamin Levitch, ils ont pris son fils. Ces choses arrivent, comme on le voit.

A. S.

"LES REGIMES DE L'EST ONT UNE PEUR MORTELLE DE L'OPINION PUBLIQUE OCCIDENTALE..."

Par Alex Soljenitsyne

"Si je suis déclaré mort ou subitement et inexplicablement mourant, vous pourrez sans risque d'erreur conclure que j'ai été tué avec l'assentiment de la police de sécurité d'Etat soviétique ou par ses propres soins."

"J'ai reçu des lettres de menaces. Des menaces d'en finir avec moi et ma famille. Cet été, ces lettres me sont parvenues par la poste. Les erreurs techniques commises par les auteurs m'ont convaincu que ces missives ont été envoyées par des agents du K. g. b. (Comité pour la sécurité de l'Etat, police secrète soviétique)."

"Par exemple, la rapidité extraordinaire de leur livraison. Dans notre pays, seules les lettres des services les plus importants du gouvernement arrivent si vite. Autre exemple d'erreur technique: les agents du K. g. b. étaient tellement pressés que les enveloppes ont été collées seulement après que le bureau de poste les eut estampillées."

L'auteur remarque à cet égard qu'il faut en général trois à cinq jours en U. R. S. S. pour le courrier normal, et qu'il ne reçoit jamais les lettres importantes qui lui sont adressées.

Il ajoute: "Pendant l'hiver 1971-1972, j'ai été averti par plusieurs sources à l'intérieur de l'appareil du K. g. b. il y a aussi des gens tourmentés par leur destin — qu'on se préparait à me tuer dans un "accident de voiture". Mais voici une particularité ou, si l'on peut dire, un avantage de notre régime: pas un cheveu ne tombera de ma tête ou de celle des membres de ma famille à l'insu ou sans l'assentiment de la sécurité d'Etat, tant nous sommes observés, épiés, surveillés et écoutés."

"Par exemple, si une lettre qui m'arrive par la poste explose, il sera impossible d'expliquer pourquoi cette explosion ne s'est pas produite plus tôt, entre les mains des censeurs (postaux du K. g. b.)."

Soljenitsyne insiste sur son excellent état de santé: "Puisque depuis bien longtemps je n'ai souffert d'aucune maladie sérieuse, comme je ne conduis pas de voiture et qu'à cause de mes convictions ne me suiciderai jamais, vous pourrez donc conclure infailliblement, si l'on déclare que j'ai été tué ou que je suis mort soudainement et mystérieusement, que j'ai été assassiné avec l'approbation du K. g. b. ou de la police secrète."

Soljenitsyne refuse de quitter la Russie: "Un éminent général du K. g. b. m'a transmis, par l'intermédiaire d'une tierce personne, un ultimatum: ficher serait pourrir dans un camp, juste-ment à Kolyma (1). En cas de besoin, cette tierce personne révélera d'avantage de détails sur cet épisode."

JOUR ET NUIT EN PRESENCE DU K. G. B.

Evocant encore l'hypothèse de son assassinat, Soljenitsyne déclare: "Ma

(1) Un des plus terribles camps de travail et de déportation, où Soljenitsyne fut détenu du temps de Staline.

mort ne réjouira pas ceux qui comptent sur elle pour arrêter mes activités littéraires. Sitôt après mon décès, ou des que j'aurai disparu ou immédiatement après que j'aurai été privé de ma liberté, sous quelque forme que ce soit, mon testament littéraire et personnel entrera irrévocablement en vigueur... Alors, la partie essentielle de mes œuvres — celles que je me suis abstenu de publier pendant toutes ces années — commencera d'être rendue publique. Si les officiers du K. g. b. recherchent et confisquent dans toutes les villes de province des exemplaires de l'innocent "Pavillon des cancéreux" — en chassant de leur travail ou en révoquant des universités les détenteurs de ces exemplaires — qu'ils feront-ils, lorsque déferleront sur toute la Russie mes livres posthumes, et les plus importants?"

Le prix Nobel refuse de répondre aux questions concernant la "partie principale" (pas encore publiée) de ses œuvres. Parce que l'entretien a lieu dans un logement qu'il croit truffé de microphones. Mais il parle de sa trilogie, dont le premier volet, "Août 1914", a déjà paru: "Je ne publierai sans doute pas "Octobre 1918" avant que le troisième volume, "Mars 1917", soit prêt. Ces deux tomes sont trop étroitement liés, et peuvent seulement expliquer ensemble le cours des événements, tels que je les comprends."

Les autorités ont refusé récemment à l'écrivain l'autorisation d'habiter Moscou. Interrogé à ce sujet, il répond: "Je ne vis nulle part. Quand l'hiver viendra, je n'aurai pas d'autre endroit où vivre que l'appartement de ma famille, habitation normale de tout être humain. Et j'y vivrai, qu'ils me donnent le permis officiel ou non. Que ces gens sans pudeur essaient de m'en expulser. Ce sera une belle publicité pour nos structures sociales d'avant-garde."

Soljenitsyne évoque aussi la surveillance dont il est l'objet, avec sa famille: "Depuis plusieurs années, pas un seul coup de téléphone, aucune conversation à portes closes, me concernant, moi ou ma famille, même relatifs à notre vie quotidienne, n'échappe aux écoutes téléphoniques. Nous avons fini par nous y habituer: jour et nuit, nous parlons en présence du K. g. b."

"Lorsque leur bande magnétique arrive à sa fin, ils interrompent sans se gêner la conversation téléphonique pour "recharger", pendant que nous refaisons le numéro sur notre cadran."

Parlant des "intellectuels dissidents", et en particulier, du Pr André Sakharov, l'écrivain déclare que celui-ci est son ami, bien qu'il ne soit pas d'accord avec "une grande part de ce qu'il propose pour notre pays".

"On déclare que Sakharov est un "colporteur de calomnies", un "ignorant", "un critique malveillant qui hait son pays et qui ne propose rien de constructif". Ce sont des sottises. Tous ceux qui lisent depuis quelques années les articles de Sakharov y découvrent une connaissance approfondie de la vie soviétique, la douleur qu'il éprouve

(Urmead in pag. 14.)

pour son pays, les tourments qu'il ressent pour des erreurs qui ne sont pas les siennes, un point de vue conciliant et bienveillant, acceptable par des groupements qui s'opposent par ailleurs...

*Hélas! Sakharov est trop connu. C'est pourquoi il fallait l'écraser publiquement. Mais d'autres critiques, inconnus, ceux-là, sont écrasés dans le silence, dans nos campagnes, dans l'arrière-pays. Combien y en a-t-il de ces gens dont personne ne parle et qui languissent et périssent dans des hôpitaux psychiatriques régionaux?"

Selon Soljenitsyne, les officiels soviétiques ne répondent jamais aux critiques par des arguments, "car les arguments n'existent pas. Ce sont toujours des injures, des calomnies, des châtiments administratifs (2) ou alors le silence".

"Et voilà qu'ils utilisent contre Sakharov l'accusation usée et salie des années 30 — assistance aux services de renseignements étrangers. Quelle sauvagerie! Un homme qui leur a donné l'arme la plus terrible, une arme sur laquelle a été fondée — et reste encore fondée — leur puissance. Comment un tel homme aurait-il pu aider les services de renseignements étrangers? C'est honteux, et, en tout cas, d'une ingratitude totale."

Quelle est la situation actuelle de la littérature en U.R.S.S. ? « La prose russe aujourd'hui existe, et elle est très sérieuse. Si l'on tient compte de l'in vraisemblable hachoir de la censure à travers lequel nos auteurs doivent faire

(2) Les "punitions administratives" étaient imposées par la police secrète du temps de Staline, avec ou sans procédure judiciaire.

passer leurs oeuvres, il faut s'émerveiller de leur talent: grâce à de petits détails artistiques, ils nous transmettent de vastes tranches de vie dont la description est prohibée." (Il cite, notamment, Youri Kazakov, Serge Zalyguine, Abramov, Bykov, Okoudjava, Soloukhine, Tendriakov, Voinovitch et quelques autres.)

Parlant de Vladimir Maximov, exclu, en juillet dernier, de l'Union des écrivains soviétiques — comme il en fut lui-même exclu en 1970 — il dit:

—En ce qui concerne l'Union des écrivains, je ne souhaite pas en parler sérieusement. Qu'est-ce que c'est que cette Union des écrivains qui est dirigée par des généraux du K.g.b. comme Viktor Ilne? Quant à Maximov, c'est un écrivain honnête et courageux qui se sacrifie d'une façon désintéressée à la recherche de la vérité. Pour cette raison, son exclusion de la mensongère Union des écrivains est tout à fait normale."

NOTRE EPOUVANTABLE HISTOIRE

Soljenitsyne évoque le cas de savants contestataires célèbres, tels que le Pr Valeri Tchaldizé et Jaurès Medvedev, qui se sont vu retirer récemment leur passeport et leur nationalité, alors qu'ils se trouvaient en voyage d'études en Amérique ou en Angleterre: "La nationalité n'est pas, dans notre pays, un droit inaliénable et naturel de tout être humain né sur son sol. C'est une sorte de "coupon" conservé par une clique de gens qui n'ont prouvé en rien qu'ils détiennent des droits spéciaux sur le sol russe. Or, cette clique peut,

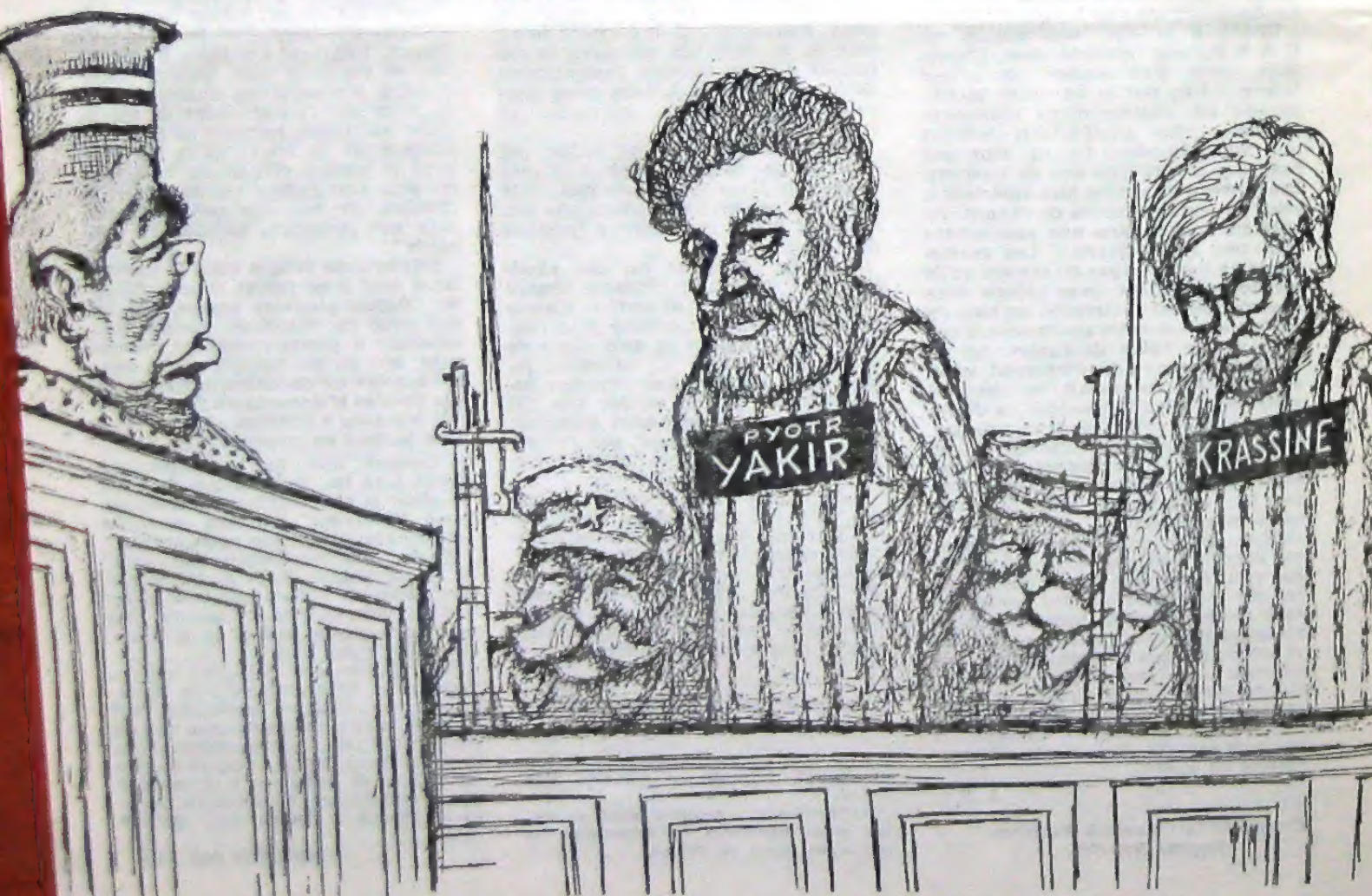
si elle désapprouve les convictions d'un citoyen, le priver de sa patrie. Je vous laisse le soin de trouver vous-mêmes un nom pour un tel régime social."

Soljenitsyne se penche ensuite sur l'histoire contemporaine de l'U.R.S.S. "Il y a longtemps que la véritable histoire de notre pays n'est plus enregistrée, ne s'écrit pas, ne s'expose pas ouvertement. Et si, dans toute la cohorte des prétendus historiens, couronnés, vénérables, mûrs ou jeunes, il s'en trouve un, par exemple, André Amalrik (3), qui refuse de remâcher toujours la même pâture, d'accumuler les citations des "pères de la doctrine progressiste", mais qui a l'audace d'analyser les structures actuelles de notre société et de prévoir l'avenir, alors, au lieu d'étudier son travail et d'en retirer ce qui est vrai et pratiquement utile, on le jette simplement en prison.

"Et quand, parmi nos généraux brillamment décorés, il s'en trouve un seul et unique, Grigorenko (4), pour avoir l'audace d'exprimer une opinion non conformiste sur le cours de la dernière guerre et sur la société soviétique d'aujourd'hui, opinion qui était d'ailleurs entièrement marxiste-léniniste, il est décalré psychologiquement malade."

(3) André Amalrik, jeune et brillant historien russe, a été condamné deux fois à trois ans de détention dans un "camp de travail à régime dur". Ses ouvrages ont été publiés en Occident.

(4) Agé de 67 ans, le général Piotr Gri-gorenko, héros de la Seconde Guerre mon-diale, a été expulsé de l'Armée et interné, en 1969, dans un asile psychiatrique après avoir plaidé la cause des Tartares déraci-nés de Crimée sous Staline.



"Nous ne voyons aucun fait concret qui prouve un retour aux méthodes stalinienne en U.R.S.S."
(Georges Marchais, Le 29 août 1973.)

DE VORBA CU NOII REFUGIATI
IUBITE CORESPONDENT NECUNOSCU

NDEM NAT de problemele deschise în ultimele scrisori cărora am răspuns, am găsit momentul prielnic să-mi pun și Dta o chestiune ce te frământă pare-se de multă vreme. Și chestiunea dumeatale este în legătură cu ceea ce numești "inutilitatea unei lupte idealiste" contra unor realități ce ne sunt potrivnice. Și-mi precizezi cauza acestel desnădejdi spunând textual: "... cum eu sunt Român, care am trăit peste 25 ani sub regimul comunist, am devenit realist, văzând că de

aproape 30 ani nu s'a obținut nici o îmbunătățire a situației cetățenilor români, în ciuda încercărilor și chiar a asigurărilor pline de speranțe ce li se transmiteau prin posturile de radio și presa străină occidentală".

Problema este intradevar importantă, dat fiind faptul că, din punctul nostru de vedere, situația internațională stagnează, anii trec și speranțele unei eliberări se tot îndepărtează. Văzută numai din acest unghi, lupta noastră poate părea oarecum dusă în "ideal" și mai ales poate fi presupusă ca "inutilă".

Această viziune pesimistă pe care o mărturisești de altfel, e consecința a două fapte ce se completează, provocând neliniștea și sentimentul inutilității oricărei lupte pentru eliberarea țării. Să mă explic:

1. În primul rând intervine *diferența sensibilă de etate* între dumneata și majoritatea celor ce-au fugit de sub regimul comunist. După 25 ani de calvar ai reușit să ajungi în acest Occident, dar în același timp ai împlinit și 75 ani de viață. La această etate, chiar pentru cei ce rămân verzi și sănătoși cum e cazul dumneata, o oarecare dorință de liniște și confort își cere dreptul.

Vârsta înaintată nu influențează întru nimic dragostea de țară și neam, dar micșorează elanul combativ, violent, în atitudini și forța de sacrificiu. Ceeace tinerii noștri refugiați consideră o *datorie de conștiință față de cei rămași*, un refugiat mai în vârstă poate numi idealism, acțiune inutilă sau chiar *atitudine periculoasă pentru cei rămași în țară*. Adică, exact opusul a ceea ce credem cu toții, vechi și noi refugiați.

Diferența e datorită fără-ndoială, în primul rând, vârstei. Un om la 75 ani caută în refugiu un "adăpost", o viață mai bună, un somn liniștit, fără vise rele și fără deșteptare în sudori. Pe când, majoritatea celor tineri, vin cu gândul să lupte, să ia parte la pregătirea desrobirii neamului românesc. Dacă unii au luat calea exilului în dorința de a se îmbogăți și-a trăi o viață de chefuli și bucurii, alți Români, tineri și ei, au înfruntat pericolele acestei deștări în cugetul împlinirii unei misiuni. Pe ei nu-l interesează ani care trec sau speranțele care se subțiază. Ei au venit să lupte, chiar dacă nu s'a obținut nimic în 30 ani de "pace" și-au trăit încă 30 ani până la eliberare.

2. În al doilea rând, intervine umana părere că *dacă nu s'a făcut nimic atât cât suntem noi în viață, inutil sunt toate eforturile ulterioare*. Și nu-i vorba de egoism. E imaginea simplă nădeli a flecăruia de a putea lua parte la un eveniment ce-l preocupă și pe care-l speră ca o su-
premă binecuvântare pentru viața lui. Dumeața o exprimă
sub o formă un pic particulară *"... am devenit realist, vă-
zând ce de aproape 30 ani"*. Or, realismul pe care-l mărtu-
șești acum nu-l decât urmarea acestui senzații că faptul
nihil dorit nu va avea loc mâine.

Aici apare una din marile greșeli de cugetare a multor refugiați. Și datoria noastră e să-l lămurim:

Când s'a constituit exilul luptător în ideea de sacrificiu pentru desrobirea Țării, nu s'a fixat data acestui eveniment la 5, 10 sau 20 de ani. Aceste momente ne depășesc. Ele depind de evenimente neprevăzute, de circumstanțe politice necunoscute, de imponderabile nesperate. Noi, ca oameni și ca Români refugiați nu le putem decide conform dorințelor noastre. Deaceia, situația aceasta nedecisă, plină de inconveniente și necazuri pentru toți (dar mai ales pentru cei din Țară) se poate prelungi încă mult timp.

Dar oare, trebuie să abandonăm lupta de îndată ce am atins o anumită vârstă și mai ales, să considerăm ce se face și se va mai face întru același țel, ca inutil și absurd? Sau, avem noi dreptul să ne oprim, să condamnăm efortul

altora, pe motiv că generația noastră nu va fi aceea care va beneficia de bucuria reușitei?

Să nu uităm o clipă că neamul românesc nu-l format din generația sau generațiile actuale. El e un lanț nesfârșit de generații, unele dispărute, altele ce vor veni; iar noi, cei de azi, nu constituim decât veriga de legătură între ele. Astfel, dacă viața noastră se înscrie în clipă, viața neamului se înscrie în veșnicie. Noi trăim în el și prin el; el trăiește în noi și în urmașii noștri. Lupta ce se dă în acest moment (chiar așa lipsită de perspective, cum crezi dă) e contribuția noastră nepieritoare la fericirea generațiilor viitoare. Tot ce întreprindem, tot ce realizăm, se înscrie pe linia acestei responsabilități, de care nu ne putem lepăda sub niciun motiv. Nici vârsta, nici sărăcia, nici depărtarea, nimic, dar absolut nimic, nu ne poate ridica sau șterge această responsabilitate față de neam.

Avem printre noi cazuri concrete de oameni în vârstă înaintată, de oameni săraci ca Iov, de oameni pierduți în deșerturile lumii, cari pot fi considerați simboluri de patriotism și respect pentru misiunea ce ne revine. Am avut chiar cazuri când muribunzii și-au onorat misiunea până în ultima clipă. Aceștia vor rămâne în amintirea tuturor și vor scrie înconjururile unei noi istorii a neamului românesc.

vor scrie începuturile unei noi istorii a neamului românesc. E adevărat, eu putem decide soarta Țării în acest moment. Putem însă pregăti terenul, elimina asperitățile, rei-
noi speranța în inimile celor de acolo, arăta lumii că noi
nu uităm și nu desperăm. Găsești dta că-l mai bine să
abandonăm totul — și lupta noastră și pe cei din Tara-
de-aceare "ru s'a obținut nici o îmbunătățire a situației ce-
tățenilor români". Ești nedrept cu noi, cu acest exil luptă-
tor, ce se eluciumă pentru salvarea neamului.

Nol nu putem aduce **imbundatiri** când Tara e sub cal-
câul comunist. Nol nu putem oferi decât **incurajări** și **certi-**
tudinea că lupta se duce mai departe prin toate mijloacele
ce ne stau la îndemână. Tara știe acest lucru și ne dă
încrederea ei. Iși duce calvarul cu greu, dar e sigură că
peste graniți ați fi și ei n'au uitat-o și n'au părăsit-o.
Tara știe că lupta continuă și deaceia prezenta noastră îi
este un reconfort și-o deschidere spre viitor. Așteaptă cu
încredere.

Așa rezultă din spusele celor mai de curând sosiți. Și-atunci, cum am putea noi înșela această încredere numai prin faptul că am putea "*realități ne sunt potrivnice*"? Realitățile, o știm prea bine, de când destinul ne-a orânduit "*în calea răutăților*", ne-au fost totdeauna potrivnice. Or, lupta înaintașilor noștri, dusă în condiții tot atât de vitrege ca și cele de azi, o putem considera inutilă? A fost inutilă? Nu, căci ei au străns pe căile trecutului pen-

ca Jertfe peste jertfe s'au strâns pe calea trecutului pentru
trăca lumina și libertatea să se astearnă peste neamul
românesc. Tineri și bătrâni luau parte în acele vremi la
marea jertfire, în conștiința datoriei față de cei ce vor
veni. Au făcut-o pentru noi, cei de azi, cu dragoste și mândrie,
în mâna strângând arcuul sau paloșul, iar în suflet
toată îndulșoarea pentru niște străneponi pe care li visau
ca ei. Și nimeni nu s'a înțemat să spună că luptele lor
pentru neam erau o inutilitate, deoarece erau scăldate în
ideal.

Dar ce oare se poate realiza în lume fără scântela dumnezeiască a unui ideal...

"Dar cum să ajut eu om de 75 de ani?" Nimeni nu-l forțat să ia parte la înclăstarea ce ne cheamă, dacă nu simte în el această chemare. Dar dacă își iubeste neamul, oriunde ar fi și orice etate ar avea, va găsi singur calea.

Si eu nu-s indreptat sa dau
Din contra, astept dela el exemplul care sa-mi fie calauza.
Si ca mine este tot acest tineret plin de vigoare si gata de
jertfa, nou sosit din tara incatusata.
Tralrea in neam si pentru neam are o mie si una de
fețe. Dar, numai cine cauta, gaseste.
Cu tot respectul ce port varstei si intelepciunei,
D. BRAD

D. BRAD

INTRE CUMETRII

de Serafim BRATOCEA



AND un cumătru vorbește cu un alt cumătru, lucrurile se aranjează dela sine și convorbirea se termină printr-o nouă cumetrie. Regula e aceeași între rube-deni, tâlhari sau politicieni. Dacă interesele majore primează și nimeni nu se poate ridica pentru a contesta, înțelegerile se concretizează peste gemetele și suferințele... altora, în văzul lumii și'n aplauzele multimilor.

De câțva timp încoace, cumetriile au devenit mana cerească a ziaristilor și o modă permanentă a marilor puteri. La tot pasul te împle-deci de astfel de sindrofii politice "la scara cea mai înaltă". Astfel, cumătrul Nixon s'a dus să-l vada pe cumătrul Mao. Au mâncat orezul împreună, au vizitat "zidul chinezesc" și-au semnat acorduri "binefăcătoare" pentru ambele părți. Ca aceasta vizită a deschis o problemă tragică pentru insula FORMOSA (aliată a Statelor Unite), că Republica Socialistă Chineză atâța focul anti-american în lumea întreagă, că ajutorul yankee va întări poziția comunistă în Asia, nici ca l-a trecut prin cap Președintelui USA... "Afacerile sunt afaceri" în lumea celor mari. Demnitatea e calitatea națiunilor inferioare, ce nu înțeleg rațiunea realismului politic și nu-și pot impune puterea.

La întoarcerea spre USA, cumătrul Nixon n'a avut nici măcar buna intenție de a vizita celălalt "zid" celebru, din Berlin, stropit cu sângele a sute de martiri ce voiau să strige Occidentului orbit primejdia ce se apropie din taigale, tundrele și stepele Asiei. Dar ar fi fost o înjosire să-și plimbe pașii în lungul unui zid de o mie de ori mai mic decât cel galben...

Apoi, acelaș cumătru Nixon, neobosit și zămbăreț, s'a repezit și până în isba cumătrului Brejnev, numai așa, de dragul unei convorbiri între patru ochi pe chestia schimbărilor inter-statale și bilaterale. S'a întors radios în USA cu promisiunea catorva contracte grase, lăsând în mâna rusnacului certitudinea unei conferințe pentru securitatea europeană, recunoașterea tacită a cuceririlor teritoriale și dreptul de a-și întinde flota pe toate mările globului. Un nimica tot, în comparație cu ce va putea vinde USA în URSS, când Sovieticii vor avea nevoie. Și cum au nevoie fără ntrerupere...

Dar Franta și Germania nu se puteau lăsa mai pre jos. Dacă Americanii vor să deschidă o politică către Răsărit, apoi "o vom face și noi" — s'a strigat în șoaptă în Consiliile Supreme ale celor două puteri. "Suntem mai aproape și avem și câteva precedente istorice — Napoleon, Hitler, de Gaulle..." E adevărat că pentru unii dintre acești premergători era vorba de invazii, dar ce importanță poate avea? Tot despre Răsărit și Rusia era vorba...

Si astfel, asistăm la vizita cumătrului Pompidou, pe motive sentimentale și economice, la cumătrul Brejnev, pentruca ceva mai târziu cumătrul Brejnev să vină să-l vadă pe cumătrul Pompidou. De amândouă dățile, convorbirile au fost "fraternale". Nici nu puteau fi altfel, într-o întâlnire de acest gen, plină de farmec slav și suras parizian: "Îți dau, îmi dai; îmi promiți, îmi promit" — rostite între două banchete copioase și cumetria e încheiată pe spinarea țărilor Baltice, Poloniei și României, ale căror hotare au fost ciopârțite la Yalta și Teheran. Si ale căror Asociații patriotice, tip "PRO-BASARABIA", au fost interzise în Franța. Dar cum nu era vorba decât de recunoașterea unei stări de fapt, sentimentele umanitare ale cumătrului Pompidou au fost salvate. Nu ceda nimic, nu permitea nicio nedreptate, ci numai recunoașterea unui fapt istoric...

De cealaltă parte a Rinului, cumătrul Brandt nu putea sta pe loc. Ofensiva "spre Răsărit" nu putea fi acaparată de Francezi și Americani. Repede, repede, s'a aranjat să-l vada și el pe cumătrul Brejnev. Acesta, blazat de atâta sollicitudine occidentală, nu l-a cerut decât o simplă "renunțare" de a mai revendica Germania Orientală. O bagatelă pe care cumătrul Brandt s'a grăbit să o acorde mărinimos. Chestia unificării celor două Germanii îl sgândarea de răut și nu știa cum s'o termine. Cumătrul Brejnev, cerându-l numai asta în schimbul pătrunderii industriale în URSS, l-a făcut un serviciu nebanuit. În orice caz avea de gând să renunțe oficial la o astfel de provocare perma-

TUPOLEV 144 SI GUVERNUL SOVIETIC

de Aurel VLAICU



ERIBILUL accident de avion ce-a avut loc pe aerodromul "Le Bourget" cu ocazia prezentării cătorva tipuri noi de avioane comerciale și de război, a marcat profund opinia mondială. Din nefericire, acest accident s'a soldat cu distrugerea a jumătate dintr'un sat și moartea mai multor persoane. Presa, și în special cea stângistă, s'a ridicat ca o singură voce, nu împotriva aparatului rusesc sau a nedăbăclii pilotului, ci contra Guvernului francez, care a permis astfel de exhibiții în apropierea unor localități pline de locuitori. Intenția este cusută cu ață albă. Se încearcă devierea atenției mondiale spre "vinovăția indirectă" a unui guvern occidental, ceace ar evita descoperirea "vinovăției directe" a guvernului sovietic.

Nu ne-ar mira deloc dacă anumite zleare comuniste sau în solda comunismului, se vor grăbi să acuze Franța de sabotaj sau atentat contra prototipului rusesc de avion TUPOLEV 144, pentru a nu face concurența prototipului franco-anglez CONCORDE. Si mulți naivi ar putea luneca în această capcană, făcând să recadă disprețul public asupra unei țări occidentale. În realitate, situația e cu totul alta și cauzele mult mai simple. Dar explicația clară nu convine într-un nimic sistemului moscovit.

În primul rând, sabotajul sau atentatul nu pot ține în picloare. Adus, îngrijit și supravegheat, zi și noapte, de agenții KWD-ului, ar însemna să-i acuzăm de neglijență pe cei mai feroci agenți ai unui sistem ce nu se menține decât prin teroare... Să fim convinși că agenții trimiși în această misiune fuseseră aleși dintre cei mai fanatici și disciplinați.

În al doilea rând, cred că nu-i vorba nici de o manevră greșită a pilotului. Evenimentul la care lua parte acest avion era prea important pentru a fi pus în mâna unui începător. Era vorba, pur și simplu, de o întrecere între două avioane asemănătoare pentru cucerirea pieței mondiale: TUPOLEV versus CONCORDE. Era vorba, în acelaș timp, de înfruntarea a două concepții de viață (cel puțin din partea sovieticilor) pentru a se demonstra, în caz de victorie a avionului TUPOLEV, că sistemul sovietic e singurul capabil să realizeze astfel de performanțe. Deci, aviatorul nu era oricine. Era, fără îndoială, un as.

Rămân, deci, cauzele de natură mecanică sau structurală, ca singure capabile să provoace explozia unui astfel de aparat. În acest caz, nu mai poate fi vorba de greșeala de calcul, de traiectorie deviată sau de curbă închisă. Înseamnă că structura avionului nu permitea o accelerare sau o desacelerare bruscă, provocând ruptura anumitor centre vitale.

Tot atât de plauzibilă devine și deficiența mecanică. Complexitatea acestor aparate e atât de mare, încât echilibrul lor interior nu poate fi menținut decât printr-o armonie totală și permanentă. Cea mai neînsemnata perturbare poate provoca o catastrofă.

Dar de ce în cazul unui accident de această natură, vinovăția directă recade asupra guvernului sovietic? Atât mecanica cât și structura avionului uriaș TUPOLEV 144 au fost în sarcina serviciilor tehnice, care, în orice țară din lume, au o independență totală în executarea programului ce le revine. În orice țară din lume, afară de URSS și celelalte țări comuniste.

În cazul lor nu contează regulile de siguranță, de posibilități tehnice, sau de experimentare prealabilă și verificare susținută, ci de necesitatea imediată a sistemului care nu ia în considerație decât eficacitatea politică și consecințele spectaculare. În aceste regimuri toate activitățile sunt legate de anumite date și aniversări. Economie, tehnică, agricultură, descoperiri sau invenții, trebuie să dea rezultate la date fixe, în proporții și procentaje determinate dinainte. Si atunci, nu e de mirare că necazurile și catastrofele se țin lant. Responsabili "serviciilor competente" sunt obligați să facă față cu orice "risc ulterior", pentru a evita "riscul instantaneu" de a se vedea puși la index, expediați în Siberia, câmpuri de concentrare sau, pur și simplu, pe lumea cealaltă.

Iată deci, de ce răspunderea totală în cazul avionului

INTRE CUMETRII

nență în mijlocul unei Europe mergând cu pași repezi spre unificare... socialistă.

Între timp, cumătrul Brejnev și-a făcut socoteala că n'ar fi rău să-l revadă pe cumătrul Nixon, om docil, naiv și înțelegător, pentru a-l determina să ducă împreună o politică comună de, hai să-l zicem, "dominare a lumii". Avion, imnuri naționale, schimb de cadouri, televiziune, zămbete, atmosferă cordială. Apoi, propuneri concrete, acolade, semnături. Si astfel, lumea a luat cunoștință că "cele mai mari puteri din lume" au decis să se înțeleagă. E un fel de a vorbi. Că această înțelegere n'a ținut cont decât de interesele economice ale USA și de cele politice ale URSS, în detrimentul, disprețului și batjocura întregii Europe, constitue pentru acești doi cumetrii cea din urmă îngrijorare. Când ai tancurile și bombele nucleare necesare, ar fi stupid să te mai preocupi de opinia sau necazurile altora...

Totuși, cumătrul Brejnev, prevăzător în toate până la mîlgă, a prins în sbor invitația cumătrului Pompidou și și-a oprit Tupolevul la Paris, mai mult în glumă, ca o escală tehnică. Surusul brejnevian de oracol pre-columbia, l-a liniștit pe cumătrul francez asupra intențiilor "pacifice și francofone" ce poarta URSS simpaticeiului Occident parizian. Dar, ca să nu fie timp pierdut în întregime, cumătrul Brejnev a mai smuls o promisiune de colaborare frățească franco-rusă pentru Conferința asupra Securității Europene.

Siragul cumetriilor nu-i terminat. Astea nu sunt decât sindrofii preliminare. De-acum vor începe cele serioase, când deschise, când mai pe sub mână. Să nu uităm că cumătrul Mao a fost cam vexat de Comunicatul Nixon-Brejnev care nu făcea nicio aluzie la "Imperiul de Mijloc" ca mare putere între marile puteri. Pe de altă parte, cumătrul Brandt crăpa de gelozie că unchil Brejnev s'a oprit la Frantuși și s'a făcut că-i uită pe Nemți. Cancellariile vor deveni mașini ultra-sensibile axate pe parametrul cumetriilor pentru a se ușura recunoașterea de "mare între mari" și mai ales, pentru a se stabili drepturile definitive ale acestor "mari" în conjunctura nestatornică în care cei "mici" (ca niște impertinenți) cred că pot impune speranțele și aspirațiile lor celor mari. Să-și pună pofta'n cui! Cumetriile nu-s pentru cei din zona a doua.

În această situație, dacă nu ni se prepară o nouă Yalta (de data aceasta pe scară mondială) ni se pregătește cel puțin surpriza întemeierii unui "Club al celor mai puternici" în scopul de a-și împărți în felii untoase zonele de influență și dominare.

Si noi, țări mici și mijlocii, populații zdrobite sub călcăul marxisto-comunismului, milioane de refugiați năpăstuiți, luptători patrioți, așteptăm o înțelegere și-o justiție dela cei ce ne-au adus în această situație!...

Nu știu cât vom mai crede în astfel de potlogării. Nu știu când ne vom desmetici și vom pricepe că fazele se înțeleg totdeauna când e vorba de împărțit o pradă. Nu frâng cerbica vecinului de cumetrie decât în clipa în care-i simt slăbiciunea.

Pentru moment, toți sunt sau se consideră TARI. Inferiorități de orgoliu, se cumetresc fără rușine, se laudă unul pe altul, își promit colaborări, își garantează influențe și contracte, își camuflează ghiarele... Dar, fiecare își spionează în de-aproape partenerii și le prepară prăbușirea. Totu-i o chestiune de răbdare și de viclenie, de lipsă de scrupule și forță de isbire.

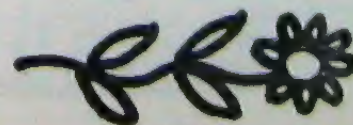
Deaceea, cumetriile se vor intensifica, atâta timp cât vor exista încă zone de împărțit, piețe economice de dominat sau puncte strategice de cucerit. Că doar asta-i rolul acestor sindrofii între marii cumetri ai istoriei contemporane!

După aceea, va veni clipa răfuelliilor.

Dar vom avea și noi, cei mici, o mică bucurie. Îi vom vedea devorându-se între ei, în speranța pentru fiecare de a ramâne ultimul cumătru al unei umanități în ruina...

E adevărat că am renunța cu bucurie la o astfel de satisfacție, de s'ar putea salva ce mai e de salvat. Dar cine ne va acorda încrederea c'o facem cu intenții curate? Se va crede că suntem geloși de cumetriile celor mari, care nu vor decât pacea și bună stărea celor mici...

Serafim BRATOCEA



TUPOLEV 144

TUPOLEV revine guvernului sovietic. Avea nevoie de o performanță supra normală pentru a depăși cu ceva prototipul occidental CONCORDE. De când planurile acestuia au fost furate și imitate "intocmai" (e mai simplu și mai sănătos) de tehnicienii sovietici, guvernul moscovit n'a făcut decât să-i surmeneze pe bleții tehnicieni pentru a se găsi în toate probele preliminare cu cel puțin câteva zile înaintea celor occidentali. Proba de terminare, proba de sbor, proba de rezistență, proba de distanță, etc., toate au fost omologate între o luna și trei luni înaintea "burghezilor" franco-angliezi. Erau niște reușite tehnico-politico-economice de-o valoare dialectică indiscutabilă!

Presa stângistă din lume l-a luate în plus obligația să îndoape opinia cu aceste performanțe care dovedeau capacitatea tehnică și valoarea politico-socială a marxism-comunismului internațional. Nimic nu-i putea rezista, nici chiar eforturile unite ale capitaliștilor occidentali. Deci, concluzia logică, pe care nu se fereau s'o susțină: cine vrea să fie în vârful progresului, să cumpere TUPOLEVUL sovietic, singura imitație originală a avionului CONCORDE, produs nefast și decadent al Europei reacționare.

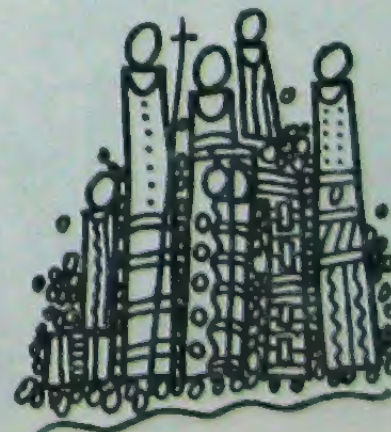
Nu mai lipsea decât proba finală, aceea susținută în fața publicului și-a experților internaționali, pentruca originala tehnologie sovietică să elimine concurența occidentală și să domine piața mondială.

Dar această ultimă probă l-a fost fatală! Au vrut să depășească totul și pe toți, fără să mai țină seama de posibilitățile umane și tehnice ale sistemului sovietic. Una e să-ți apropii un plan de mașină sburătoare și alta e s'o faci să zboare în condiții perfecte. Fiecare etapă are nevoie de o maturizare a efortului și-a propriei realizări. Verificările necesare nu trebuie să depindă de datele prescise de guvern, ci de realitatea experimentală. Uneori ești nevoit să refaci calcule, să refaci experiențe, să aștepti sau să te odihnești.

Cu siguranță, tehnicienii sovietici au fost obligați să renunțe la multe din aceste acțiuni necesare, pentru a evita "riscul instantaneu", de a fi declarați inamici ai poporului, în speranța că vor avea norocul să treacă hopul. Au realizat cu scrupulozitate performanțele cerute de guvern, la datele oportune pentru stabilirea precedentelor politice. Dar, în timp ce Guvernul Sovietic putea să se laude peste tot cu extraordinarul TUPOLEV, cel mai cel între cei mai cei, un mic detaliu în această construcție uriașă își începuse opera de decompunere nevăzută. Si-aceasta descompunere trebuia să se desăvârșească în clipa cea mai importantă a probei finale, atunci când toate fibrele structurale, toate firele electrice, toate pilulele și toate metalele, într'un efort comun și susținut, dovedesc că întregul este o operă desăvârșită.

TUPOLEVUL sovietic n'a trecut proba finală. S'a frânt, deoarece — în mod simbolic — n'a fost o operă pură de tehnicitate, ci o operă politică de propagandă și ambiție ideologică. Deaceea, vinovăția tragediei care a lovit satul ideologic, recade în întregime asupra Guvernului Sovietic, francez, recade în de-asprie asupra Guvernului CONCORDE, tructia acestei copii imperfecte a avionului CONCORDE, aduce astăzi Guvernul Sovietic pe banca acuzării.

Sperăm că ochii multora din cei care au fost orbiți până acum de strălucirea forțată a Moscovei, vor începe să ră-reaască adevărurile pe care le pune în evidență explozia avionului sovietic TUPOLEV 144.

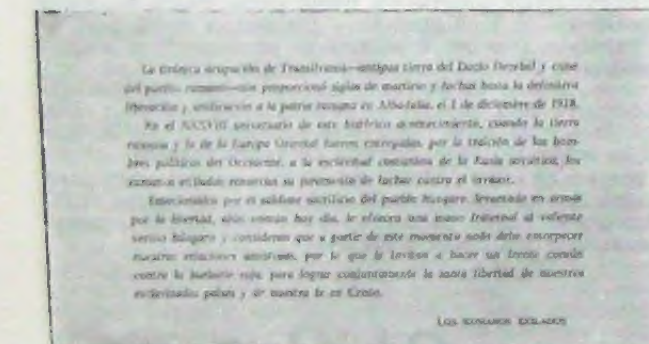
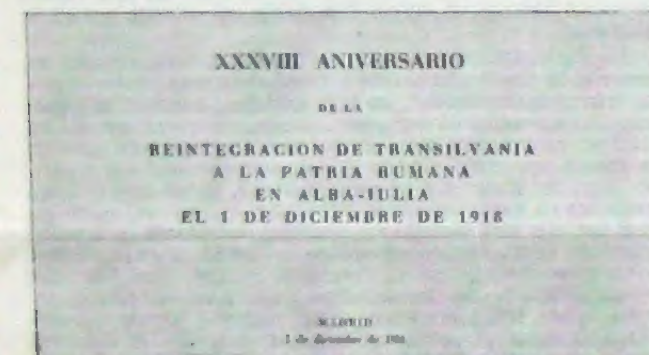


EMISIUNILE DE VIGNETE POSTALE COMEMORATIVE SI DE CRACIUN ALE ROMANILOR LIBERI

A XXXVIII ANIVERSARE A REALIPIREI TRANSILVANIEI

Pentru comemorarea a 38 de ani dela unirea Transilvaniei cu patria română la 1 Decembrie 1918, Românii Liberi au supratipărit emisiunea primă, cu cele trei momente cruciale din istoria Româneje: cucerirea Daciei, unirea sub Mihai Viteazul și România Mare sub regale Ferdinand I, cu textul: UNIREA ROMANILOR -ALBA-IULIA-1 Decembrie 1918.

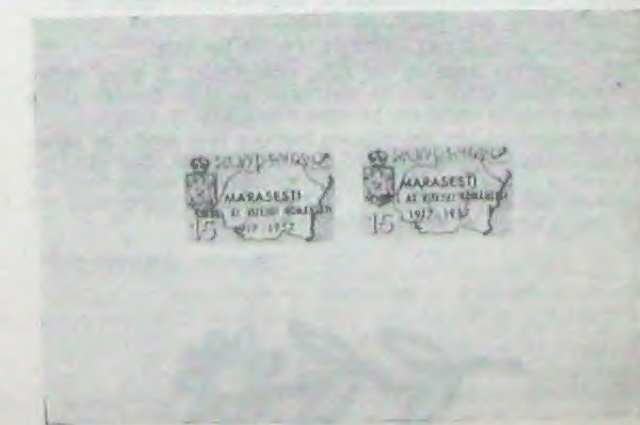
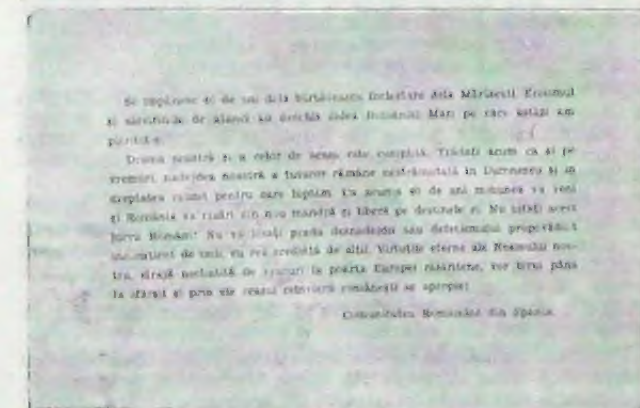
Coincizând cu răsmerița Ungariei împotriva forțelor de ocupație sovietică din 1956, Românii Liberi au lansat și un carton de prezentare, filatelica reprodus în clișeele alăturate. Era adeziunea noastră totală la lupta Ungariei și invitarea vitezilor vecini Unguri, răsvrătiți și exilați, la crearea unui front comun de luptă pentru eliberarea patriilor noastre de comunism, uitând intrigile și desbinările trecutului.



MARASESTI

La 19 August 1957 cu ocazia implinirii a 40 de ani dela marea faptă de arme a Armatei Române la Mărășești, în primul război mondial, Românii Liberi au supratipărit o cantitate din colițele filatelice BERNA cu textul: MARASESTI, SIMBOL AL VITEJIEI ROMANESTI 1917-1957.

Deasemeni a fost emis un carton filatelic de prezentare cu textele reproduse mai jos.



CENTENARUL PRIMULUI TIMBRU POSTAL AL MOLDOVEI

Principatul Moldovei a fost primul dintre Țările Românești care a adoptat în 1858 sistemul de francare al scrisorilor postale cu timbre emise cu diferite valori corespunzătoare taxelor percepute pentru diverse servicii în transportul lor, așa cum introdusese în Anglia încă dela 1840, Sir Rowland Hill.

Implinindu-se în anul 1958, o sută de ani dela apariția faimoaselor timbre moldovene cunoscute în lumea filatelica sub denumirea de "capete de zimbru", pentru că reproduceau stema Moldovei a lui Ștefan cel Mare, zimbrul descalcătorului Dragoș Vodă, Românii Liberi au organizat în Palatul Poștelor din Madrid, și sub patronajul Directorului General al Poștei Spaniole, prima expoziție filatelică română în exil.

Sarcină grea pentru Românii exilați, căci puține colecții importante au putut fi salvate de laful organizat de comuniști asupra lor, începând cu colecția proprie a Poștei din București, totuși cu contribuția Domnilor Cohen dela Lisabona, Luis Beneyto Marti, Constantin Făltolanu și Doamnei Chiriacița Ionescu din Madrid, s'a putut prezenta un ansamblu valoros al primelor emisiuni Moldova, Principatele Unite, Principatul României, Regatul, etc., compus din exemplare rarissime, unele piese unice, fragmente de scrisori, scrisori întregi, blocurile report reconstituite neștamplare și uzate, ale tuturor emisiunilor Carol I, etc.

Frumusețea sobră a culorilor acestor emisiuni, nenumerate varietăți, erori, produse de mijloacele rudimentare utilizate la imprimarea lor în acele timpuri, diversele puncte sau semne de identificare originalelor, dinadins puse în diferite locuri ale timbrelor, pentru a le deosebi de eventualele falsificări în dauna poștei, au constituit o agreabilă surpriză în lumea filatelica spaniola, dovadă că de la această expoziție există în Spania câțiva pasionați cercetători și colecționari ai timbrelor românești, ca de ex. Dl Isidro Paya Noguera din Valencia.

Instalată în sala de festivități a Palatului Poștelor expoziția a fost oficial inaugurată la 10 Mai 1958. Treizeci de vitrine mari duble cu peste 1200 fol de album, arătau toate

emisiunile de timbre românești, începând cu timbrele Moldovei și terminând cu emisiunile 1944, și ale Românilor Liberi.

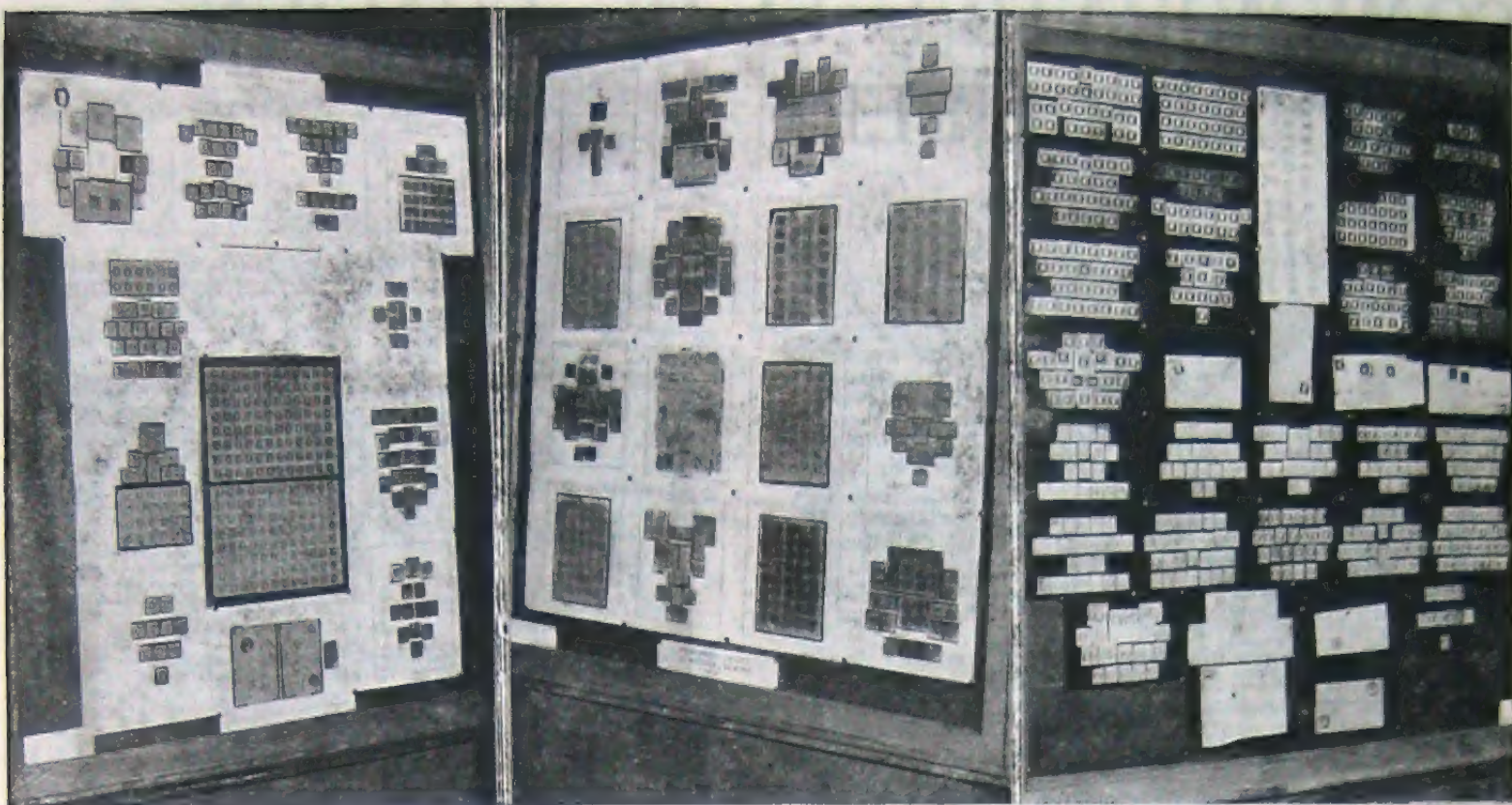


Cu această ocazie a fost emisă o vignetă postală filatelică comemorativă de 50 Bani culoare albastru închis. Desenul reproduce timbrul postal de 81 de Parale din emisiunea Principatului Moldovei, astăzi extrem de rar, pe care apar inscripția "PORTO SCRISORI" în litere slavone, capul de zimbru din stema Moldovei, cornetul postal și valoarea de 81 parale, moneda din acea vreme. Cuvintele ROMANIA-POSTA, Stema Țării din 1940, valoarea de 50 și inscripția: "CENTENARUL TIMBRULUI POSTAL AL MOLDOVEI 1858-1958". Între două ramuri de laur, completează desenul. Este a zecea emisiune România Liberă, în ordine cronologică.

S'a confecționat un carton de prezentare, conform reproducțiilor alăturate și un plic filatelic pentru ștampila specială gravată în această ocazie și pe care se citește: 1858-1958-CENTENARUL TIMBRULUI POSTAL AL MOLDOVEI-EXPOZITIA MADRID 10 MAI 1958.



(Urmează pag. 20.)



Plicul reproduce timbrul Moldovei de 81 parale, textele alusive la Centenar și Expoziția filatelică, iar în plus în

limbile română, spaniolă și franceză, apelul adresat lumii -LIBERTATE ROMÂNIEI.

(Urmează în nr. 16.)

REDACTIONALE

IUBITI COMPATRIOTI

Intârzierea cu care vă trimitem aceste numere din revista "CARPATII", grăește suficient pentruca Dumneavoastră să vă dați seama, că nu putem continua activitatea de până acuma, dacă, în ultimă clipă, inimile Dumneavoastră nu interceptează disperarea apelului nostru și nu ne trimiteți costul abonamentului și sprijin.

Două sute ați răspuns și pe această cale vă trimitem viile noastre mulțumiri. Însă nu este suficient. Avem nevoie de un minimum de 500 abonați, pentru a asigura apariția lunară a revistei în numărul de pagini și formatul actual.

Bogații exilului simt chemarea banului, nu a gleei străbune, Deci ne adresăm Dumneavoastră, celor, care dacă nu aveți bani suficienți, aveți suflet.

Este oare așa de greu să convingeți prietenii să nu rămână indiferenți la sbuciumul nostru românesc?

Este oare așa de greu să rupeți un dolar și șasezeci și cinci de cenți pe lună, pentru a participa la lupta de eliberare a patriei noastre, pregătind climatul național și internațional în acest sens?

Puteți eșalona plata după posibilitățile fiecăruia, însă neparticiparea la acest efort de afirmare a drepturilor românești și a dreptății care se cuvine Neamului nostru vândut fără vora lui, este condamnarea noastră, în Istorie, pentru crima de lipsă de românism.

E pentru ultima dată că facem să ajungă sub văzul Dumneavoastră, mahnirea de a nu fi fost înțeleși și sprijiniți.

CARPATII

CARPATII

REVISTA CULTURALA SI DE
ACIUNE ROMANEASCA IN EXIL
APARE LUNAR

SUB INGRIJIREA UNUI COMITET
DE REDACTIE

★

Redacția și Administrația:
Calle Villanueva, 43 - Telef. 276 46 40
MADRID (España)

Correspondența:
Apartado 9.283 - MADRID (España)

★

Abonamente:

Anual 20 \$ USA
De susținere 40 \$ USA
Expedierea Avion plus. 5 \$ USA

EDITURA CARPATII ANUNTA

ISTORIA LITERATURII ROMANE, de D. Murărașu (dela Titu Malorescu-Lucian Blaga), 230 pags.	4 \$ USA
NATIONALISMUL LUI EMINESCU, de D. Murărașu	5 \$ USA
DACIA, de V. Părvan	3 \$ USA
ISTORIA PARTIDELOR NATIONAL-TARANIST SI NATIONAL TARANIST, de Pamfil Seicaru. Vol. I și II	10 \$ USA
ISTORIA POLITICA SI MILITARA A RASBOIULUI ROMÂNIEI CONTRA RUSIEI SOVIETICE, de General Platon Chirnoaga ...	6 \$ USA
KARL MARX: INSEMNARI DESPRE ROMANI. Texte inedite cu comentariu de Pamfil Seicaru	6 \$ USA
STEFAN CEL MARE, DOMN AL MOLDOVEI, de Prof. Alex Boldur.	6 \$ USA
ISTORIA DACIEI SI CONTINUITATEA DACO-ROMANA, de General Platon Chirnoaga	6 \$ USA
CONSTRUCTII PE NISIP, de Pamfil Seicaru	2 \$ USA

Impreso en Marsiega, S. A.—E. Jardiel Poncela, 4.—Madrid-16.—Es manuscrito.